

Písemná zpráva zadavatele pro 2. část veřejné zakázky

vyhotovená v souladu s ust. § 217 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek,
v účinném znění (dále jen „zákon“)

v rámci veřejné zakázky na dodávky v nadlimitním režimu zadávané v otevřeném řízení dle
§ 56 zákona s názvem

Veřejná zakázka

„UPOL – rekonstrukce objektu Křížkovského 10, Olomouc - Vybavení interiéru“

(evidenční číslo zakázky Z2017-008217 uvedené ve Věstníku veřejných zakázek a číslo
2017/S 065-122141 uvedené v Úředním věstníku Evropské unie)

1. Identifikační údaje zadavatele:

Název zadavatele:	Univerzita Palackého v Olomouci
Sídlo:	Křížkovského 511/8, 771 47 Olomouc
IČO:	619 89 592
Jméno a příjmení osoby oprávněné jednat jménem zadavatele:	prof. Mgr. Jaroslav Miller, M.A., Ph.D. rektor UP v Olomouci

(dále jen „Zadavatel“)

2. Předmět veřejné zakázky:

Předmětem plnění veřejné zakázky je výroba, dodávka a montáž kompletního interiérového vybavení objektu Filozofické fakulty UP v Olomouci, Křížkovského 10.

Předmět plnění 2. části veřejné zakázky s názvem „Sedací nábytek“:

Předmětem plnění 2. části veřejné zakázky je výroba, dodávka a montáž sedacího nábytku reprezentativní auly, poslucháren, výukových učeben, seminárních pracoven, pracoven a kanceláří, studoven, společných a technických prostor, potřebným k realizaci výukové a výzkumně-vzdělávací činnosti a administrativnímu provozu Filozofické fakulty.

3. Cena sjednaná ve smlouvě na veřejnou zakázku na 2. část: 8,929.914,- Kč bez DPH

4. Identifikační údaje všech dodavatelů:

Přijaté nabídky:

Pořadové číslo	Název dodavatele	IČ	Datum doručení
1	GEMEX SLOVAKIA s.r.o.	44809590	15.06.2017 10:45
2	ARBYD CZ s.r.o.	26339269	16.06.2017 10:55
3	TOKA s.r.o.	25518526	19.06.2017 08:45
4	MERCI, s.r.o.	46966447	19.06.2017 08:48
5	DESIGNOR s.r.o.	15272478	19.06.2017 08:57

1. nabídka:

GEMEX SLOVAKIA s.r.o.

Priemyselná 1/2034

031 01 Liptovský Mikuláš

Slovenská republika

IČ: 44809590

Právní forma: společnost s ručením omezeným

Nabídková cena v Kč bez DPH: 6,803.630,77

2. nabídka:

ARBYD CZ s.r.o.

Chotíkov 388

330 17 Chotíkov

IČ: 26339269

Právní forma: společnost s ručením omezeným

Nabídková cena v Kč bez DPH: 9,795.826,-

3. nabídka:

TOKA s.r.o.

Štursova 9/5

616 00 Brno

IČ: 25518526

Právní forma: společnost s ručením omezeným

Nabídková cena v Kč bez DPH: 8,929.914,-

4. nabídka:

MERCI, s.r.o.

Hviezdoslavova 1192/55b

627 00 Brno

IČ: 46966447

Právní forma: společnost s ručením omezeným

Nabídková cena v Kč bez DPH: 8,399.898,-

5. nabídka:

DESIGNOR s.r.o.

V Celnici 1031/4

110 00 Praha 1

IČ: 15272478

Právní forma: společnost s ručením omezeným

Nabídková cena v Kč bez DPH: 6,946.734,-

5. Hodnocení nabídek dodavatelů:

Hodnocení nabídek na 2. část veřejné zakázky bylo v souladu s § 114 odst. 1 zákona provedeno podle jejich ekonomické výhodnosti. Ekonomická výhodnost nabídek byla v souladu s § 114 odst. 2 zákona hodnocena podle nejnižší nabídkové ceny. Hodnocení bylo provedeno podle absolutní výše celkové nabídkové ceny v Kč bez DPH za celý předmět plnění veřejné zakázky její 2. části. Nabídky byly seřazeny v pořadí od nejnižší po nejvyšší nabídkovou cenu. Nejlépe byla hodnocena nejnižší nabídková cena v Kč bez DPH.

Na 1. místě se umístila nabídka dodavatele s nejnižší nabídkovou cenou a na posledním místě nabídka s nejvyšší nabídkovou cenou.

Nabídky dodavatelů komise hodnotila a stanovila následující pořadí:

Pořadí	DODAVATEL (obchodní jméno)	Nabídková cena v Kč bez DPH
1.	GEMEX SLOVAKIA s.r.o. Priemyselná 1/2034 031 01 Liptovský Mikuláš Slovenská republika IČ: 44809590 Právní forma: společnost s ručením omezeným	6,803.630,77
2.	DESIGNOR s.r.o. V Celnici 1031/4 110 00 Praha 1 IČ: 15272478	6,946.734,-

	Právní forma: společnost s ručením omezeným	
3.	MERCI, s.r.o. Hviezdoslavova 1192/55b 627 00 Brno IČ: 46966447 Právní forma: společnost s ručením omezeným	8,399.898,-
4.	TOKA s.r.o. Štursova 9/5 616 00 Brno IČ: 25518526 Právní forma: společnost s ručením omezeným	8,929.914,-
5.	ARBYD CZ s.r.o. Chotíkov 388 330 17 Chotíkov IČ: 26339269 Právní forma: společnost s ručením omezeným	9,795.826,-

6. Seznam vyloučených dodavatelů, vč. odůvodnění:

Po provedeném hodnocení nabídek bylo provedeno posouzení splnění podmínek účasti jednotlivých účastníků zadávacího řízení v souladu s § 37 a § 48 zákona, kdy Zadavatel vyloučil ze zadávacího řízení na 2. část VZ:

a) účastníka č. 1 společnost **GEMEX SLOVAKIA s.r.o.**, se sídlem Priemyselná 1/2034, 031 01 Liptovský Mikuláš, Slovenská republika, IČ: 44809590.

Odůvodnění

Zadavatel, resp. komise ustanovená pro posouzení a hodnocení nabídek v souladu s § 42 ZZVZ konstatovala, že nabídka účastníka na 2. část veřejné zakázky s názvem „Sedací nábytek“ obsahuje mj. i vyplněný soupis prvků s výkazem výměr, kdy u následujících položek vzhledem k uváděným nabídkovým cenám nebylo komisi zřejmé, zda byly splněny veškeré technické parametry požadované zadavatel v zadávací dokumentaci a jejích přílohách:

24	S62-1	auditorní sezení (m.č. 3.32)		144	4.598,75	662.220,-
----	-------	------------------------------	--	-----	----------	-----------

27	S63-1	auditorní sezení (m.č. 3.05)		108	7.358,-	794.664,-
----	-------	------------------------------	--	-----	---------	-----------

U všech výše uvedených položek komise žádala v souladu s § 46 odst. 1 ZZVZ, aby účastník doložil přesné označení nabízeného produktu, včetně technických listů a obdobných dokladů

tak, aby bylo možné ověřit splnění všech zadavatelem požadovaných technických parametrů v zadávací dokumentaci a jejich přílohách.

Účastník ve stanovené lhůtě doručil objasnění, na základě kterého komise konstatovala následující:

- 1) Pro položku S62-1 (audиторní sezení (m.č. 3.32)) účastník doložil, že nabízí sedadlo NORD 2, kdy však z doloženého materiálu prokazatelně vyplývá, že tento produkt má jiné konstrukční řešení kovových částí (kruhové profily stojky (zadavatel požadoval kulatý profil, zatímco nabízený výrobek má dle produktového listu prokazatelně hranol a kotevní části) než bylo požadované v zadávací dokumentaci a jejich přílohách. Technický popis k nabízenému produktu navíc neobsahuje údaje o hloubkách, ať se sklopeným sedákem nebo sklopenou podložkou na psaní, což jsou relevantní údaje pro prostorové uspořádání a komfort sezení. Komise současně konstatovala, že nemohla provést ani žádné další posouzení z dostupných zdrojů, a to z toho důvodu, že tento výrobek nebyl dohledatelný na internetových stránkách účastníka jako nabízený produkt a účastník nedoložil řádným způsobem požadované technické listy či obdobné prokazatelné podklady, ze kterých by bylo zřejmé splnění všech zadavatelem stanovených požadavků.
- 2) Pro položku S63-1 (audиторní sezení (m.č. 3.05)) účastník doložil, že nabízí produkt řady „TOKIO“ (bez bližšího označení), kdy však z doloženého materiálu-vizualizace na produktovém listu (kartě) prokazatelně vyplývá, že tento produkt nemá čalouněný opěrák, tak jak požadoval zadavatel v projektové dokumentaci, výkres S63-1.pdf, část „Materiál a konstrukce“, popis: čalounění sedáku a opěráku je naloženo na desku konstrukce s přiznanou (viditelnou) hranou překližky, dvojité prošívané spoje čalounu. Dále má nabízený produkt jiné konstrukční řešení sklápěcího mechanismu v návaznosti na čalounění sedadla – mechanismus není na produktovém listu zobrazen, ani detailně vysvětlen nebo popsán textově; není jasné řešení ukotvení – popis „drevené časti sedadla pevne spojené s ocelovou nosnou konštrukciou ktorá je pevne kotvená do podlahy“ není dostatečný a nesplňuje tak zadání požadované v zadávací dokumentaci a jejich přílohách („pevná část opěráku a sedáku ve spodní části propojena s nosnou konstrukcí pevně kotvenou do podlahy pohledově skrytým U-profillem a minimalizovaným ocelovým plátem přišroubovaným do konstrukce podlahy“).

Komise současně konstatovala, že nemohla provést ani žádné další posouzení z dostupných zdrojů, a to z toho důvodu, že tento výrobek nebyl dohledatelný na internetových stránkách účastníka jako nabízený produkt a účastník nedoložil řádným způsobem požadované technické listy či obdobné prokazatelné podklady, ze kterých by bylo zřejmé splnění všech zadavatelem stanovených požadavků.

Zadavatel z výše uvedených důvodů v souladu s § 48 odst. 2 písm. a) a b) ZZVZ účastníka vyloučil ze zadávacího řízení 2. části VZ pro prokazatelné nesplnění zadávacích podmínek a neobjasnění údajů uvedených v nabídce účastníka na základě žádosti zadavatele dle § 46 ZZVZ.

b) účastníka č. 5 společnost **DESIGNOR s.r.o.**, se sídlem V Celnici 1031/4, 110 00 Praha 1, IČ: 15272478.

Odůvodnění

Zadavatel, resp. komise ustanovená pro posouzení a hodnocení nabídek v souladu s § 42 ZZVZ konstatovala, že nabídka účastníka na 2. část veřejné zakázky s názvem „Sedací nábytek“ obsahuje mj. i vyplněný soupis prvků s výkazem výměr, kdy u následujících položek vzhledem k uváděným nabídkovým cenám nebylo komisi zřejmé, zda byly splněny veškeré technické parametry požadované zadavatelem v zadávací dokumentaci a jejich přílohách:

1	S01-A	židle pracovní (područky,koberec)		102	2.484,-	253.368,00
2	S01-B	židle pracovní (područky,koberec)		36	2.484,-	89.424,00
3	S01-C	židle pracovní (područky,koberec)		1	2.484,-	2.484,00
22	S51	židle	540x490	531	1.470,-	780.570,00
9	S11-A	židle jednací		219	1.151,-	252.069,00

U všech výše uvedených položek komise žádala v souladu s § 46 odst. 1 ZZVZ, aby účastník doložil přesné označení nabízeného produktu, včetně technických listů a obdobných dokladů tak, aby bylo možné ověřit splnění všech zadavatelem požadovaných technických parametrů v zadávací dokumentaci a jejich přílohách.

Účastník ve stanovené lhůtě nedoručil objasnění požadovaných údajů, zadavatel proto účastníka v souladu s § 48 odst. 2 písm. b) ZZVZ vyloučil ze zadávacího řízení 2. části VZ pro neobjasnění údajů uvedených v nabídce účastníka na základě žádosti zadavatele dle § 46 ZZVZ.

c) účastníka č. 4 společnost **MERCI, s.r.o.**, se sídlem Hvězdoslavova 1192/55b, 627 00 Brno, IČ: 46966447.

Odůvodnění

- 1) Komise ustanovená pro účely posouzení nabídek účastníků konstatovala, že nabídka účastníka neobsahuje níže uvedené doklady pro prokázání základní způsobilosti tak, jak zadavatel požadoval v čl. 7 zadávací dokumentace:
 - a) **výpis z evidence Rejstříku trestů** (ve vztahu k § 74 odst. 1 písm. a)) – pro dodavatele a všechny členy statutárního orgánu,
 - b) **potvrzení příslušného finančního úřadu ve vztahu k daňovému nedoplatku** (ve vztahu k § 74 odst. 1 písm. b)),

- c) **potvrzení příslušné okresní správy sociálního zabezpečení ve vztahu k nedoplatku na pojistném nebo na penále na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti** (ve vztahu k § 74 odst. 1 písm. d)),
- d) **výpis z obchodního rejstříku** nebo písemného čestného prohlášení v případě, že není v obchodním rejstříku zapsán (ve vztahu k § 74 odst. 1 písm. e)).

- 2) Komise konstatovala, že nabídka účastníka neobsahuje níže uvedené doklady pro prokázání profesní způsobilosti tak, jak zadavatel požadoval v čl. 7.3 zadávací dokumentace:

podle § 77 odst. 1 Zákona - výpis z obchodního rejstříku, pokud je v něm zapsán, či výpis z jiné obdobné evidence pokud jiný právní předpis zápis do takové evidence vyžaduje,

- 3) Komise dále konstatovala, že pro prokázání technické kvalifikace dle čl. 7.4. zadávací dokumentace zadavatel požadoval prokázání:

Seznam významných dodávek dle § 79 odst. 2 písm. b) Zákona

Seznam významných dodávek poskytnutých Dodavatelem za poslední 3 roky před zahájením zadávacího řízení s uvedením ceny a doby jejich poskytnutí a identifikace objednatele.

Dodavatel splňuje tuto podmínku pro technickou kvalifikaci, pokud v seznamu významných dodávek prokáže, že realizoval:

pro 2. část veřejné zakázky alespoň 3 dodávky, jejichž předmětem byla dodávka a montáž sedacího nábytku obdobného předmětu plnění této veřejné zakázky budovy pro účely vědy a výzkumu nebo kultury nebo administrativy, v celkovém objemu minimálně 1 milion Kč bez DPH za každou obdobnou zakázku.

Ze seznamu musí jednoznačně vyplývat všechny rozhodné údaje pro posouzení, zda příslušná významná dodávka splňuje požadavky vymezené v tomto kvalifikačním předpokladu.

Zadavatel stanovuje požadavek, že u všech doložených referenčních zakázek, u kterých nebude Dodavatel (subjekt prokazující kvalifikaci – člen sdružení, poddodavatel) v pozici generálního Dodavatele zakázky, musí být součástí také vyjádření jeho podílu na realizaci zakázky, přičemž jako referenci lze uznat pouze samotnou hodnotu podílu na realizaci zakázky vztahující se k předmětu reference.

V nabídce účastník mj. doložil na str. 3 seznam významných dodávek, přičemž však ze všech tří předkládaných významných dodávek není zřejmé, že se skutečně jedná o sedací nábytek v hodnotě min. 1 milion Kč bez DPH za každou obdobnou zakázku, neboť v nabídce je uvedeno ve sloupci „rozsah dodávky“, že se jedná o dodávku nábytku bez bližší specifikace.

Účastník byl na základě výše uvedeného zjištění dovyzván v souladu s § 46 odst. 1 Zákona k doložení výše uvedených chybějících dokladů pro prokázání splnění kvalifikace, a to výzvou č.j. 97/PJ/OVZ/2017, kterou účastník převzal dne 18.07.2017. Ve stanovené lhůtě

účastník nedoložil výše požadované doklady, ani nepožádal o prodloužení lhůty pro jejich doložení, zadavatel proto účastníka v souladu s § 48 odst. 2 písm. a) a b) Zákona vyloučil ze zadávacího řízení 2. části VZ pro nesplnění zadávacích podmínek a nedoplnění požadovaných dokladů.

7. Výsledné pořadí nabídek, které nebyly vyloučeny:

Pořadí	DODAVATEL (obchodní jméno)	Nabídková cena v Kč bez DPH
1.	TOKA s.r.o. Štursova 9/5 616 00 Brno IČ: 25518526 Právní forma: společnost s ručením omezeným	8,929.914,-
2.	ARBYD CZ s.r.o. Chotíkov 388 330 17 Chotíkov IČ: 26339269 Právní forma: společnost s ručením omezeným	9,795.826,-

8. Podpis smlouvy:

Smlouva o dílo byla v souladu se zadávacími podmínkami uzavřena s níže uvedeným vybraným dodavatelem dne 13. 09. 2017:

TOKA s.r.o.
Štursova 9/5
616 00 Brno
IČ: 25518526
Právní forma: společnost s ručením omezeným

Nabídková cena v Kč bez DPH: 8,929.914,-

9. Odůvodnění nerozdělení nadlimitní veřejné zakázky na části:

Předmět plnění veřejné zakázky je v souladu s § 18 Zákona rozdělen na dvě části, přičemž Dodavatel mohl podat svou nabídku na kteroukoliv z částí veřejné zakázky, mohl podat svou nabídku i na všechny části.

10. Odůvodnění použití jiných komunikačních prostředků při podání nabídky namísto elektronických prostředků:

Zadavatel nemá do 18. 10. 2018 povinnost přijímat nabídky výhradně elektronickými prostředky.



11. Osoby, u kterých byl zjištěn střet zájmů spolu s uvedením přijatých opatření:

U žádné osoby nebyl zjištěn střet zájmů.

V Olomouci dne

.....
prof. Mgr. Jaroslav Miller, M.A., Ph.D.
rektor UP v Olomouc