



EVROPSKÁ UNIE
Evropské strukturální a investiční fondy
Operační program Výzkum, vývoj a vzdělávání



Univerzita Palackého
v Olomouci

UNIVERZITA PALACKÉHO V OLOMOUCI Křížkovského 511/8, 771 47 OLOMOUC

V Olomouci dne 02. 08. 2019

Věc: Vysvětlení / změna zadávací dokumentace č. 2

K veřejné zakázce v nadlimitním režimu na dodávky s názvem: „**PřF/CRH – Dodávka laboratorního spotřebního materiálu**“, zadávané v otevřeném řízení, uveřejněné ve Věstníku veřejných zakázek pod evid. č. zakázky: **Z2019-023800**, Vám v souladu s § 98 odst. 1, odst. 3 a § 99 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v účinném znění (dále jen „Zákon“), sdělujeme následující vysvětlení / změnu zadávací dokumentace:

Dotaz č. 1:

V příloze č. 5 zadávací dokumentace u položky č. 5 v části 2 uvádí zadavatel délku špičky 34 mm. Trvá zadavatel na této specifikaci? Nabízíme špičky stejné kvality kompatibilní s pipetami Eppendorf, které mají délku 31 mm. Akceptoval by zadavatel takovéto špičky stejné kvality, ale v nepatrně menší délce? Pokud ne, rádi bychom chtěli vědět důvody, proč trvá zadavatel na rozměru 34 mm a specifikuje tak tuto položku jen na jednoho výrobce. Obáváme se, že bez technického vysvětlení, je takto napsaná technická specifikace produktu diskriminační.

Odpověď:

Zadavatelem požadovaná kompatibilita a také délky jednotlivých špiček jsou pro zadavatele důležitým a kritickým technickým parametrem, který zadavateli zaručuje, že špičky budou kompatibilní s pipetami, které zadavatel užívá, a volně balené špičky bude možné ukládat do autoklávovatelných boxů (krabiček), které zadavatel užívá. Při změně délky špičky se mění i disproporce délky špičky nad a pod držákem špiček v jednotlivých boxech (krabičkách), čímž není zaručeno, že boxy (krabičky) bude možné řádně uzavřít, případně že se špičkám nebudou znehodnocovat hroty při nasazování na pipety.

Na základě výše uvedeného technického vysvětlení, zadavatel tvá na technické specifikaci uvedené v příloze č. 5 zadávací dokumentace u položky č. 5 pro 2. část veřejné zakázky.

Dotaz č. 2:

V příloze č. 5 zadávací dokumentace u položky č. 6 v části 2 uvádí zadavatel délku špičky 40 mm. Trvá zadavatel na této specifikaci? Nabízíme špičky stejné kvality kompatibilní s pipetami Eppendorf, které mají délku 46 mm. Akceptoval by zadavatel takovéto špičky stejné kvality, ale jiného rozměru? Pokud ne, rádi bychom chtěli vědět důvody, proč trvá zadavatel na rozměru 40 mm a specifikuje tak tuto položku jen na jednoho výrobce.

Obáváme se, že bez technického vysvětlení, je takto napsaná technická specifikace produktu diskriminační.

Odpověď:

Zadavatelem požadovaná kompatibilita a také délky jednotlivých špiček jsou pro zadavatele důležitým a kritickým technickým parametrem, který zadavateli zaručuje, že špičky budou kompatibilní s pipetami, které zadavatel užívá, a volně balené špičky bude možné ukládat do autoklávovatelných boxů (krabiček), které zadavatel užívá. Při změně délce špičky se mění i disproporce délky špičky nad a pod držákem špiček v jednotlivých boxech (krabičkách), čímž není zaručeno, že boxy (krabičky) bude možné řádně uzavřít, případně že se špičkám nebudou znehodnocovat hroty při nasazování na pipety.

Na základě výše uvedeného technického vysvětlení, zadavatel tvá na technické specifikaci uvedené v příloze č. 5 zadávací dokumentace u položky č. 6 pro 2. část veřejné zakázky.

Dotaz č. 3:

V příloze č. 5 zadávací dokumentace u položky č. 7 v části 2 uvádí zadavatel, že požaduje žlutou špičku v délce 53 mm bez DNáz, RNáz, DNA, endotoxinů. Trvá zadavatel na tom, že špičky musí být žluté s délkou 53 mm? Nabízíme špičky stejné kvality, které však jsou bezbarvé s délkou 51 mm. Akceptoval by zadavatel takovéto špičky, ale bezbarvé a v nepatrně menší délce? Pokud ne, rádi bychom chtěli vědět důvody, proč trvá na barvě žluté a délce 53 mm a specifikuje tak tuto položku jen na jednoho výrobce. Obáváme se, že bez technického vysvětlení, je takto napsaná technická specifikace produktu diskriminační.

Odpověď:

Zadavatelem požadovaná kompatibilita a také délky a barva jednotlivých špiček jsou pro zadavatele důležitým a kritickým technickým parametrem, který zadavateli zaručuje, že špičky budou kompatibilní s pipetami, které zadavatel užívá, a volně balené špičky bude možné ukládat do autoklávovatelných boxů (krabiček), které zadavatel užívá. Při změně délce špičky se mění i disproporce délky špičky nad a pod držákem špiček v jednotlivých boxech (krabičkách), čímž není zaručeno, že boxy (krabičky) bude možné řádně uzavřít, případně že se špičkám nebudou znehodnocovat hroty při nasazování na pipety.

Na základě výše uvedeného technického vysvětlení, zadavatel tvá na technické specifikaci uvedené v příloze č. 5 zadávací dokumentace u položky č. 7 pro 2. část veřejné zakázky.

Dotaz č. 4:

V příloze č. 5 zadávací dokumentace u položky č. 8 v části 2 uvádí zadavatel, že požaduje modrou špičku v délce 71 mm bez DNáz, RNáz, DNA, endotoxinů. Trvá zadavatel na tom, že špičky musí být modré s délkou 71 mm? Nabízíme špičky stejné kvality, které však jsou bezbarvé s délkou 72 mm. Akceptoval by zadavatel takovéto špičky, ale bezbarvé a v nepatrně větší délce? Pokud ne, rádi bychom chtěli vědět důvody, proč trvá na barvě modré a délce 71 mm a specifikuje tak tuto položku jen na jednoho výrobce. Obáváme se, že bez technického vysvětlení, je takto napsaná technická specifikace produktu diskriminační.

Odpověď:

Zadavatelem požadovaná kompatibilita a také délky a barva jednotlivých špiček jsou pro zadavatele důležitým a kritickým technickým parametrem, který zadavateli zaručuje, že špičky budou kompatibilní s pipetami, které zadavatel užívá, a volně balené špičky bude možné ukládat do autoklávovatelných boxů (krabiček), které zadavatel užívá. Při změně

délce špičky se mění i disproporce délky špičky nad a pod držákem špiček v jednotlivých boxech (krabičkách), čímž není zaručeno, že boxy (krabičky) bude možné řádně uzavřít, případně že se špičkám nebudou znehodnocovat hroty při nasazování na pipety.

Na základě výše uvedeného technického vysvětlení, zadavatel tvá na technické specifikaci uvedené v příloze č. 5 zadávací dokumentace u položky č. 8 pro 2. část veřejné zakázky.

Dotaz č. 5:

V příloze č. 5 zadávací dokumentace u položky č. 10 v části 2 uvádí zadavatel délku špičky 120 mm. Trvá zadavatel na této délce? Nabízíme špičky odpovídající specifikacím zadavatele, které však mají délku 123 mm. Akceptoval by zadavatel takovéto špičky odpovídající definované kvalitě, ale v nepatrně větší délce? Pokud ne, rádi bychom chtěli vědět důvody, proč trvá zadavatel na rozměru 120 mm. Obáváme se, že bez technického vysvětlení, je takto napsaná technická specifikace produktu diskriminační.

Odpověď:

Zadavatelem požadovaná kompatibilita a také délky jednotlivých špiček jsou pro zadavatele důležitým a kritickým technickým parametrem, který zadavateli zaručuje, že špičky budou kompatibilní s pipetami, které zadavatel užívá, a volně balené špičky bude možné ukládat do autoklávovatelných boxů (krabiček), které zadavatel užívá. Při změně délky špičky se mění i disproporce délky špičky nad a pod držákem špiček v jednotlivých boxech (krabičkách), čímž není zaručeno, že boxy (krabičky) bude možné řádně uzavřít, případně že se špičkám nebudou znehodnocovat hroty při nasazování na pipety.

Na základě výše uvedeného technického vysvětlení, zadavatel tvá na technické specifikaci uvedené v příloze č. 5 zadávací dokumentace u položky č. 10 pro 2. část veřejné zakázky.

Dotaz č. 6:

V příloze č. 5 zadávací dokumentace u položky č. 6 v části 3 uvádí zadavatel rozměr sérologické pipety: průměr 4,8 mm, délka 270 mm. Trvá zadavatel na této specifikaci? Nabízíme sér. pipety v požadované kvalitě o průměru 4,0 mm a délce 270 mm. Akceptoval by zadavatel takovéto pipety stejné kvality, ale v nepatrně odlišném průměru? Pokud ne, rádi bychom chtěli vědět důvody, proč trvá zadavatel na uvedených parametrech a specifikuje tak tuto položku jen na jednoho výrobce. Obáváme se, že bez technického vysvětlení, je takto napsaná technická specifikace produktu diskriminační.

Odpověď:

Zadavatel na základě výše uvedeného dotazu upravuje technickou specifikaci předmětu 3. části veřejné zakázky (Laboratorní plasty III.) pro položku č. 6 uvedenou v příloze č. 5 zadávací dokumentace takto:

Požadavek na „Průměr 4,8 mm, délka 270 mm.“ se mění tak, že nově zní „Průměr 4,0 - 4,8 mm, délka 270 mm.“.

Dotaz č. 7:

V příloze č. 5 zadávací dokumentace u položky č. 7 v části 3 uvádí zadavatel rozměr sérologické pipety: průměr 5,5 mm, délka 270 mm. Trvá zadavatel na této specifikaci? Nabízíme sér. pipety v požadované kvalitě o průměru 6,0 mm a délce 270 mm. Akceptoval by zadavatel takovéto pipety stejné kvality, ale v nepatrně odlišném průměru? Pokud ne, rádi bychom chtěli vědět důvody, proč trvá zadavatel na uvedených parametrech a specifikuje tak tuto položku jen na jednoho výrobce. Obáváme se, že bez technického vysvětlení, je takto napsaná technická specifikace produktu diskriminační.

Odpověď:

Zadavatel na základě výše uvedeného dotazu upravuje technickou specifikaci předmětu 3. části veřejné zakázky (Laboratorní plasty III.) pro položku č. 7 uvedenou v příloze č. 5 zadávací dokumentace takto:

Požadavek na „Průměr 5,5 mm, délka 270 mm.“ se mění tak, že nově zní „Průměr 5,5 – 6,0 mm, délka 270 mm.“.

Dotaz č. 8:

V příloze č. 5 zadávací dokumentace u položky č. 8 v části 3 uvádí zadavatel rozměr sérologické pipety: průměr 9,5 mm, délka 295 mm. Trvá zadavatel na této specifikaci? Nabízíme sér. pipety v požadované kvalitě o průměru 8,0 mm a délce 340 mm. Akceptoval by zadavatel takovéto pipety stejné kvality, ale v nepatrně odlišné délce a průměru? Pokud ne, rádi bychom chtěli vědět důvody, proč trvá zadavatel na uvedených parametrech a specifikuje tak tuto položku jen na jednoho výrobce. Obáváme se, že bez technického vysvětlení, je takto napsaná technická specifikace produktu diskriminační.

Odpověď:

Zadavatel na základě výše uvedeného dotazu upravuje technickou specifikaci předmětu 3. části veřejné zakázky (Laboratorní plasty III.) pro položku č. 8 uvedenou v příloze č. 5 zadávací dokumentace takto:

Požadavek na „Průměr 9,5 mm, délka 295 mm.“ se mění tak, že nově zní „Průměr 8,0 - 9,5 mm, délka 295 - 340 mm.“.

Dotaz č. 9:

V příloze č. 5 zadávací dokumentace u položky č. 9 v části 3 uvádí zadavatel rozměr sérologické pipety: průměr 11 mm, délka 295 mm. Trvá zadavatel na této specifikaci? Nabízíme sér. pipety v požadované kvalitě o průměru 10 mm a délce 339 mm. Akceptoval by zadavatel takovéto pipety stejné kvality, ale v nepatrně odlišné délce a průměru? Pokud ne, rádi bychom chtěli vědět důvody, proč trvá zadavatel na uvedených parametrech a specifikuje tak tuto položku jen na jednoho výrobce. Obáváme se, že bez technického vysvětlení, je takto napsaná technická specifikace produktu diskriminační.

Odpověď:

Zadavatel na základě výše uvedeného dotazu upravuje technickou specifikaci předmětu 3. části veřejné zakázky (Laboratorní plasty III.) pro položku č. 9 uvedenou v příloze č. 5 zadávací dokumentace takto:

Požadavek na „Průměr 11 mm, délka 295 mm.“ se mění tak, že nově zní „Průměr 10,0 - 11,0 mm, délka 295 - 339 mm.“.

Dotaz č. 10:

V příloze č. 5 zadávací dokumentace u položky č. 10 v části 3 uvádí zadavatel rozměr sérologické pipety: průměr 16 mm, délka 300 mm. Trvá zadavatel na této specifikaci? Nabízíme sér. pipety v požadované kvalitě o průměru 15 mm a délce 345 mm. Akceptoval by zadavatel takovéto pipety stejné kvality, ale v nepatrně odlišné délce a průměru? Pokud ne, rádi bychom chtěli vědět důvody, proč trvá zadavatel na uvedených parametrech a specifikuje tak tuto položku jen na jednoho výrobce. Obáváme se, že bez technického vysvětlení, je takto napsaná technická specifikace produktu diskriminační.

Odpověď:

Zadavatel na základě výše uvedeného dotazu upravuje technickou specifikaci předmětu 3. části veřejné zakázky (Laboratorní plasty III.) pro položku č. 10 uvedenou v příloze č. 5 zadávací dokumentace takto:

Požadavek na „Průměr 16 mm, délka 300 mm.“ se mění tak, že nově zní „Průměr 15,0 - 16,0 mm, délka 300 - 345 mm.“.

Dotaz č. 11:

1. část veřejné zakázky "Laboratorní plasty I.": U položky č. 4 Vyšetřovací rukavice nitrilové, velikost XL (9-10) uvádíte trvanlivost v originálním neporušeném balení 3 roky. Dodavatel je schopen dodat tuto velikost pouze s trvanlivostí na 2 roky. Jste ochotni tuto skutečnost akceptovat?

Odpověď:

Zadavatel na základě výše uvedeného dotazu upravuje technickou specifikaci předmětu 1. části veřejné zakázky (Laboratorní plasty I.) pro položku č. 4 uvedenou v příloze č. 5 zadávací dokumentace takto:

Požadavek na „Trvanlivost: v originálním neporušeném balení 3 roky“ se mění tak, že nově zní „Trvanlivost: v originálním neporušeném balení min. 2 roky“.

Dotaz č. 12:

3. část veřejné zakázky "Laboratorní plasty III." U položky č. 1 6-jamková kultivační destička uvádíte ve specifikaci objem jamky 15 ± 1 mL. Opravdu požadujete objem jamky 15 ml?

Odpověď:

Objem jamky u 6-jamkové kultivační destičky musí být $15 \text{ ml} \pm 1 \text{ ml}$.

Zadavatel dále mění zadávací dokumentaci takto:

- 1) Zadavatel upravuje technickou specifikaci předmětu 3. části veřejné zakázky (Laboratorní plasty III.) pro položku č. 12 uvedenou v příloze č. 5 zadávací dokumentace takto:
Požadavek na „RCF 13000 x g.“ se mění tak, že nově zní „RCF 15000 x g.“.
- 2) Zadavatel upravuje technickou specifikaci předmětu 3. části veřejné zakázky (Laboratorní plasty III.) pro položku č. 13 uvedenou v příloze č. 5 zadávací dokumentace takto:
Požadavek na „RCF 13000 x g.“ se mění tak, že nově zní „RCF minimálně 15000 x g, maximálně 17000 x g.“.
- 3) Zadavatel upravuje technickou specifikaci předmětu 1. části veřejné zakázky (Laboratorní plasty I.) pro položku č. 1 uvedenou v příloze č. 5 zadávací dokumentace takto:
Požadavek na „Trvanlivost: v originálním neporušeném balení 3 roky“ se mění tak, že nově zní „Trvanlivost: v originálním neporušeném balení min. 2 roky“.
- 4) Zadavatel upravuje technickou specifikaci předmětu 1. části veřejné zakázky (Laboratorní plasty I.) pro položku č. 2 uvedenou v příloze č. 5 zadávací dokumentace takto:
Požadavek na „Trvanlivost: v originálním neporušeném balení 3 roky“ se mění tak, že nově zní „Trvanlivost: v originálním neporušeném balení min. 2 roky“.

- 5) Zadavatel upravuje technickou specifikaci předmětu 1. části veřejné zakázky (Laboratorní plasty I.) pro položku č. 3 uvedenou v příloze č. 5 zadávací dokumentace takto:
Požadavek na „Trvanlivost: v originálním neporušeném balení 3 roky“ se mění tak, že nově zní „Trvanlivost: v originálním neporušeném balení min. 2 roky“.

Na základě výše uvedených změn zadávací dokumentace zadavatel předkládá nové znění přílohy č. 5 zadávací dokumentace (**Priloha c. 5 ZD_specifikace_rev1.xlsx**), které v plném znění nahrazuje původní přílohu č. 5 zadávací dokumentace (*Priloha c. 5 ZD_specifikace_final.xlsx*).

Zadavatel v souladu s § 99 odst. 2 Zákona prodlužuje tímto lhůtu pro podání nabídek uvedenou v čl. 11 odst. 11.1. zadávací dokumentace a v čl. IV.2.2) a IV.2.7) Oznámení o zahájení zadávacího řízení uvedeném ve Věstníku veřejných zakázek takto:

11.1. Lhůta pro podání nabídek

Lhůta pro podání elektronických nabídek končí dne 09. 09. 2019 v 09:00 hodin.

Ostatní zadávací podmínky zůstávají v platnosti beze změny.

S pozdravem

Mgr. Petra Vopálková
kontaktní osoba ve věcech veřejné zakázky