



UNIVERZITA PALACKÉHO V OLOMOUCI Křížkovského 511/8, 771 47 OLOMOUC

č.j.: 118/PJ/OVZ/2020

dne: 09. 10. 2020

Věc: Vysvětlení/změna zadávací dokumentace č. 3

K veřejné zakázce v nadlimitním režimu na stavební práce s názvem: „**UPOL – Rekonstrukce vnitřních prostor VŠK 17.listopadu**“, zadávané v otevřeném řízení, uveřejněné ve VVZ pod evid. č.: **Z2020-032319**, Vám v souladu se zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v účinném znění, sdělujeme následující vysvětlení/změny zadávací dokumentace:

Dotaz č. 1:

Na základě odpovědi ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 2, jsem si znovu stáhnul zadávací dokumentaci na profilu zadavatele. Přiložené soubory a adresář, tak jak jej popisujete ve vysvětlení dotazu č. 6 tam nejsou. Prvky psv jsou ve složce b10 (jak pro sever tak jih, to je jen formalita). Oba soubory mají podobnou strukturu jak uvádíte ve vysvětlení, ale nachází se v nich pravděpodobně méně listů - dokumentace není kompletní. Stejný problém je i s odpovědí na dotaz č. 5 - skladby konstrukcí v příloze. Skladba A3-A6 není v těchto pdf rozepsána.

Požádal bych o kompletní kontrolu zadávací dokumentace, která je nahrána na profilu zadavatele a její doplnění.

Odpověď:

Zadavatel prověřil kompletní dokumentaci VZ uveřejněnou na E-zaku a konstatuje, že dokumentace je úplná a je vše uveřejněno na profilu zadavatele ve složce s názvem „Příloha č. 5 ZD – 5.část“. V této souvislosti zadavatel upozorňuje, že v souboru „Příloha č. 5 ZD – 1.část“ je uveřejněna dokumentace pro S01 a S02 a v souborech „Příloha č. 5 ZD – 2 až 5.část“ je uveřejněna dokumentace pro část výtah + opravy.

Dotaz č. 2:

Ve zveřejněné projektové dokumentaci pro návrh výtahu se nachází nesoulad mezi technickou zprávou a požárně bezpečnostním řešením stavby. Žádáme zadavatele o upřesnění následujících rozporů:

a) jaké bude provedení a povrchová úprava šachetních dveří? (rozpor mezi PBŘ a TZ, prosklené vs plné nerez brus)

b) jaké bude provedení a povrchová úprava kabinových dveří? (rozpor mezi PBŘ a TZ, prosklené vs plné nerez brus)

c) jaké bude provedení kabiny? Které stěny mají být prosklené? (rozpor mezi PBŘ a TZ, prosklené vs plné nerez brus)

d) jaký má být rozměr kabiny? (rozpor mezi PBŘ a TZ, 1190 x 1400 mm vs 1200 x 1400 mm), obvyklý rozměr je 1100 x 1400 mm a nosnost 630 kg

Odpověď:

ad a) provedení a povrchová úprava šachetních dveří u vnitřních stanic - celoprosklené bezpečnostní se zneprůhledňující fólií, rám dveří broušený nerez

provedení a povrchová úprava šachetních dveří u vnější stanice – zateplené dveře, celoprosklené, bezpečnostní se zneprůhledňující fólií, rám dveří broušený nerez

ad b) provedení kabinových dveří - prosklené bezpečnostním sklem, povrchová úprava rámu broušený nerez, požární odolnost dveří EW 15 D91

ad c) provedení kabiny: podélné delší strany (podél tř. 17. listopadu a směrem k řece Moravě) prosklené zbývající třetí strana (strana k ulici Šmeralova) - v broušeném nerez

ad d) rozměr kabiny viz. výkresová část PS 01 - 1190x1400

V příloze této změny je nový dokument „PBŘ_-_Vytah_evakuacni_VSK-21.1.2020_rev1“, který nahrazuje původní znění PBŘ.

Dotaz č. 3:

Ve výkazu výměr ZTI (pro severní i jižní část) chybí stojánkové umyvadlové baterie včetně jejich montáží - 4ks v severní a 4 ks v jižní.

Odpověď:

Jsou součástí souborů „zařizovací předměty“, jedná se o soubor s konkrétním obsahem dle specifikace – ZTI výkres č. 4, označení U a Ur.

Dotaz č. 4:

Dle našeho dodavatele elektro se již svítidla H1, H2, H3 nevyrábí. Jakými svítidly budou tyto nahrazeny?

Odpověď:



Svítlidlo, které dodavatel ve své nabídce nacení, musí splňovat všechny parametry stanovené zadávací dokumentací. Zadavatel tedy trvá na dodržení stanovených obchodních podmínek.

Dotaz č. 5:

Dobrý den, prosím o doplnění informací k položce generálního klíče č. 159, ve výkazu výměr 2020_06_25 - Olomouc, VŠK, tř. 17 listopadu - rekonstrukce, v listu ST_Stavební část_02.

1) Ve vysvětlení odpovídáte už na nějaké otázky, ale ty jsou pro ocenění nedostačující. Je nutné vědět rozměry vložek ke dveřím, dále počet klíčů a hlavně, kdo bude mít na který klíč přístup. Bez toho nelze ani orientačně tuto položku nacenit.

2) Kování 1/H je jen k hliníkům nebo ke všem poptávaným dveřím?

Odpověď:

Ad 1) Zadavatel stanovil, že pro nacenění je stanoven celkový počet kusů klíčů systému generálního klíče na 1200. Pro určení přesného rozměru cylindrické vložky kromě tloušťky dveří dodavatel standardně zohledňuje použité kování (je zapotřebí připočítat tloušťku kování k tloušťce dveří) – kování viz PSV 1/H.

Ad 2) Kování 1/H se vztahuje ke všem poptávaným dveřím v části PD opravy.

Dotaz č. 6:

V čl. X. odst. 20 smlouvy je stanoveno, že: „Zhotovitel je povinen umožnit přístup na Staveniště jiným smluvním partnerům Objednatele, poskytujícím plnění na Staveništi, nebo na sousedících nemovitostech, přičemž tato povinnost vzniká ve vztahu k subjektům oznámeným TDS za Objednatele. Zhotovitel je povinen zdržet se činností bránících řádnému plnění jejich smluvních povinností k Objednateli a koordinovat svou činnost podle této Smlouvy s jejich činností.“

Ptáme se, zda a případně jaké třetí subjekty, budou v době realizace díla přítomni na staveništi, o jaké práce se bude jednat?

Odpověď:

Jedná se o obecné ujednání smlouvy. Zadavatel nepředpokládá v tuto chvíli pohyb jiných subjektů na staveništi.

Dotaz č. 7:

Žádáme zadavatele o vypuštění čl. VI. Odst. 4 smlouvy, případně o formulaci toho, co bude pod tímto pojmem rizikem zhotovitele.

Odpověď:

Jedná se o standardní ujednání zadavatele v obchodních podmínkách, zadavatel nebude toto ujednání vypouštět, ani blížeji specifikovat.

Dotaz č. 8:

V rámci čl. VI. Odst. 1.3 smlouvy, je uvedeno (asi) chybně, že bude fakturace probíhat do 90% ceny díla. Zhotovitel bude přece povinen vyfakturovat všechny provedené práce, tj. do 100%. Právem objednatele dle odst. 1.3 je pozdržen úhradu 10% ceny za dílo (zádržné). Mělo by tedy být uvedeno, že : Fakturace bude probíhat až do 100% z celkové Ceny za Dílo v Kč bez DPH, přičemž posledních 10% z celkové Ceny za Dílo v Kč bez DPH bude uhrazeno až po protokolárním předání Díla ve stavu Úplného dokončení a (dále beze změny) .

Odpověď:

Zadavatel má uvedené ujednání správně. Skutečně se bude fakturovat do 90% z celkové Ceny za Dílo, a až finálních 10% bude uhrazeno po splnění daných podmínek.

Dotaz č. 9:

Dle čl. IV. 2 smlouvy, je dnem zahájení den 18.1.2021, v případě pozdějšího nabytí účinnosti smlouvy, pak je za Den zahájení stanoven 3. pracovní den, poté, co smlouva nabyla účinnosti. Za den Úplného dokončení díla a den předání díla objednateli je považován den 19.7.2021.

Účastník se ptá:

- zda by podmínkou zahájení díla neměla být povinnost objednatele předat řádně připravené staveniště? Bez řádného předání staveniště nelze dílo zahájit, v SOD je upraveno pouze jako povinnost zhotovitel převzít staveniště a povinnosti směrem k jeho kontrole, přičemž nepřevzetí je dokonce podstatným porušením smlouvy. Kde je tedy adekvátní povinnost objednatele staveniště řádně předat zhotoviteli bez vad?
- 19.7.2021 je označen za den dokončení díla a předání Stavby ve stavu Úplného dokončení. V čl. 11.1 a násl. se pak hovoří o Úplném dokončení díla a dnu Předání a

převzetí díla. Je den 19.7.2021, den, kdy má být Dílo předáno objednateli ve stavu Úplného dokončení, tak jak je v čl. II. smlouvy vysvětleno u jednotlivých výrazů?

Odpověď:

Není nutné, aby ve smlouvě bylo uvedeno explicitně, že objednatel je povinen staveniště předat. Pakliže objednatel nepředá/odmítne předat staveniště, nemůže být logicky zhotovitel v prodlení s převzetím staveniště.

Ano, 19.7.2021 je den, kdy celé Dílo musí být ve stavu Úplného dokončení a musí být protokolárně předáno a převzato celé Dílo.

Dotaz č. 9:

Účastník zadávacího řízení, na veřejnou zakázku s názvem UPOL – Rekonstrukce vnitřních prostor VŠK 17. listopadu, které bylo uveřejněno ve věstníku veřejných zakázek pod číslem Z2020-032319, dne 17.9.2020, žádá zadavatele o objasnění zadávacích podmínek v tom smyslu, zda má zadavatel v úmyslu postupovat obdobně, jako v případě dřívějšího otevírání nabídek v listinné podobě a poskytne neprodleně po uplynutí lhůty pro podání nabídek všem účastníkům informaci o výši nabídkových cen jednotlivých účastníků v uvedeném zadávacím řízení.

Účastník si je samozřejmě vědom skutečnosti, že otevírání nabídek podaných v elektronické podobě probíhá bez účasti jednotlivých účastníků a taktéž bez výslovné povinnosti vyhotovit protokol o otevírání nabídek podaných v elektronické podobě, nicméně v souladu se zásadou transparentnosti celého zadávacího řízení je žádoucí, aby o každém úkonu, zejména o otevírání nabídek, které je činěno bez účasti účastníků, kdy není zachována kontrola dotčených subjektů, byla poskytnuta všem účastníkům základní informace vztahující se k danému řízení, a to v podobě všech číselně vyjádřitelných hodnotících kritérií. Účastník je přesvědčen, že takovýto postup ze strany zadavatele povede k ještě větší transparentnosti zadávacího řízení a zároveň bude eliminováno riziko vzniku podezření na neprůhlednost, a ty netransparentnost celého řízení jak ze strany veřejnosti, tak i ze strany orgánu dohledu.

Tuto veřejnou zakázku účastník v případě úspěchu v zadávacím řízení bude realizovat s pomocí poddodavatelů. V dřívějším režimu podávání nabídek listinnou formou a otevírání nabídek za přítomnosti zástupců účastníků měli účastníci ihned po otevírání

nabídek jasno, zda mají šanci na to stát se vybranými dodavateli a zda má smysl investovat čas, finanční prostředky a kapacity do udržení vztahů s poddodavateli, stejně tak poddodavatelé budou mít postaveno na jisto, zda má smysl blokovat svoje kapacity pro tuto veřejnou zakázku. Za současného stavu legislativní „mezery“ v zákoně o zadávání veřejných zakázek účastníci po celou dobu, dokud zadavatel nevydá rozhodnutí o výběru dodavatele, nevědí, v jakém pořadí se jejich nabídka umístila, což výrazně snižuje transparentnost celého procesu výběru dodavatele.

Po účastnících zadávacího řízení nelze spravedlivě požadovat, aby při každém zadávacím řízení byli i po dobu mnoha měsíců (v případě delší zadávací lhůty) v nejistotě, v jakém pořadí se jejich nabídka z hlediska ceny a případně dalších kritérií umístila. Účastník je přesvědčen, že vůle zákonodárce nebyla zvýhodnit jednu podobu podaných nabídek vůči té druhé, a umožnit zadavatelům zcela odlišný postup v případě nabídek podaných v elektronické podobě vůči nabídkám listinným. Převážná forma elektronické komunikace mezi účastníky a zadavateli veřejných zakázek má za cíle zcela jistě přispět k větší efektivitě a rovnosti v průběhu zadávacího řízení, nikoli k postupu opačnému.

Proto žádáme zadavatele, aby po otevření nabídek vyhotovil protokol o otevírání nabídek i přes to, že to v případě elektronicky podaných nabídek po zadavateli zákon výslovně nepožaduje.

Odpověď:

Zadavatel zašle účastníkům zadávacího řízení anonymizovaný protokol z otevírání obálek, ze kterého budou zřejmé pouze nabídkové ceny, nikoliv však označení účastníků zadávacího řízení.

Dotaz č. 10:

- Při prohlídce staveniště, konané 6.10.2020, zástupce zadavatele informoval uchazeče o tom, že zadávací dokumentaci doplní o fotodokumentaci stávajícího stavu horních podlaží, zejména o zdokumentování stavu půdního prostoru. Prohlídka této části budovy se s ohledem na coronavirovou situaci a provoz objektu neuskutečnila. Kdy bude tato dokumentace poskytnuta?

- Po poskytnutí fotodokumentace si dovoluujeme požádat o adekvátní posun termínu odevzdání nabídky.

Odpověď:

Prohlídka místa plnění se uskutečnila, avšak vzhledem k epidemiologické situaci v budově budoucího místa plnění, neměl nikdo z přítomných dodavatelů zájem se fyzické prohlídky účastnit. Z tohoto důvodu zadavatel jako přílohu této změny č. 3 předkládá fotodokumentaci dotčených prostor a adekvátně se posouvá lhůta pro podání nabídek.

Dotaz č. 11:

Dle čl. XXII. Odst. 3 a 4 smlouvy, je zhotovitel povinen hradit vedle smluvní pokuty i náhradu škody v plné výši. Přičemž dle odst. 4., je vyloučeno právo dle §2050, tady domáhat se soudního snížení uplatněné sankce. Zhotovitel se domnívá, že nastavení smlouvy v tomto bodu je velice přísné, jelikož zde absentuje jakákoliv úprava práv zhotovitele např., že smluvní pokuty se nehradí v případech vyšší moci nebo jakákoliv limitace sankcí či náhrady škody. Zhotovitel dokonce touto smlouvou podepisuje, že s těmito sankcemi souhlasí a považuje je za přiměřené. V tomto smyslu žádáme zadavatele o nápravu. Současně žádáme o vyjádření, jak bude postupováno v případě, že plnění smlouvy zabrání okolnosti, které souvisejí s vyhlášeným nouzovým stavem v ČR a případnými vládními nařízeními, které mohou realizaci Díla postihnout. Lze činit zhotovitele za tyto okolnosti plně zodpovědným? Smlouva řešení postrádá, když se odvolává pouze na ustanovení o vyšší moci s tím, že tyto mají vliv pouze na náhradu škody, nikoli na termíny či sankce. Děkujeme

Odpověď:

Jedná se o zcela standardní obchodní ujednání zadavatele, zadavatel trvá na textaci a nebude ji nijak upravovat. Ujednání není diskriminační a není v rozporu se zásadami Občanského zákoníku.

Dotaz č. 12:

Podle č. XXI.2 smlouvy, je objednatel oprávněn vytknout zjevné vady do 60 dnů ode dne podpisu předávacího protokolu. Zjevné vady však mají být (zcela logicky) vytknuty při předání díla nikoli později. V tomto případě však se objednatel odchyluje od zákonné úpravy ve svůj prospěch. Tato skutečnost je výrazným zásahem do práv zhotovitele, proto se zadavatele ptáme, zda o tyto zjevné vady hodlá rozšiřovat předávací protokol? Znamenalo by to, že o tuto celou dobu se prodlouží zhotoviteli doba, kdy je celé plnění díla uzavřeno a např. i doba úhrady poslední úhrady za dílo viz čl. VI.1.3 smlouvy. Nebo tyto zjevné vady je oprávněn vytýkat už v rámci záruky - což také není v pořádku, ale je důležité tyto skutečnosti znát předem.



Odpověď:

Jedná se o zcela standardní obchodní ujednání zadavatele, zadavatel trvá na textaci a nebude ji nijak upravovat. Ujednání není diskriminační a není v rozporu se zásadami Občanského zákoníku. Při takto rozsáhlé stavbě je zcela běžné, že se tato lhůta dispozičně upraví.

Dotaz č. 13:

Zadavatel požaduje záruku v délce 60 měsíců s výjimkou zařízení s elektromotory a točivými komponenty. Zadavatel však ve smlouvě opomněl upravit ty části díla, které nemají svoje záruční listy, ale na které jejich dodavatel 60 měsíční záruku neposkytuje. Dále pak na spotřební zboží typicky žárovky a další spotřební předměty, na které se běžně záruka v takové délce neposkytuje vůbec. Ustanovení tak není přiměřené, když požaduje nemožné plnění. Žádáme zadavatel o vysvětlení záruky pro tyto dílčí (opomenuté) části, které jsou součástí každého díla.

Odpověď:

Zadavatel trvá na stanovených běžných obchodních podmínkách. Ve vztahu k žárovkám – zde zadavatel sděluje, že budou použity LED svítidla, jejichž životnost dokonce vychází na delší dobu než 60 měsíců. Ustanovení je zcela běžné, přiměřené.

Prodloužení lhůty pro podání nabídek a změna termínu otevírání obálek s nabídkami

Zadavatel tímto v návaznosti na provedené změny v souladu s § 99 odst. 2 zákona prodlužuje lhůtu pro podání nabídek a termín otevírání obálek s nabídkami, vše uvedené v čl. 10.1. zadávací dokumentace a v čl. IV.2.2) a IV.2.7) Oznámení o zahájení veřejné zakázky uveřejněném ve Věstníku veřejných zakázek takto:

Lhůta pro podání elektronických nabídek končí dne **27. října 2020 v 09:00 hodin.**

Nabídky se podávají v elektronické podobě prostřednictvím Zadavatelem stanoveného elektronického nástroje E-ZAK dostupného na <https://zakazky.upol.cz/vz00004044>.

S pozdravem

Mgr. Petra Jungová, LL.M.
kontaktní osoba ve věcech veřejné zakázky