



UNIVERZITA PALACKÉHO V OLOMOUCI
Křížkovského 511/8, 771 47 OLOMOUC

č.j.: 086/PJ/OVZ/2022

dne: 01.11.2022

Věc: Vysvětlení, změna zadávací dokumentace č. 2

K veřejné zakázce v nadlimitním režimu na stavební práce s názvem: „**Dostavba kampusu LF UP v Olomouci**“, zadávané v otevřeném řízení, uveřejněné ve VVZ pod evid. č.: **Z2022-039114**, Vám v souladu se zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v účinném znění, (dále jen „Zákon“) sdělujeme následující vysvětlení a změnu zadávací dokumentace:

Dotaz č.35:

Dotaz 1:

Výkres D1.1-AS-401 - VYPIS DVERÍ

Žádáme o doplnění správného soubor, tedy výkresu VÝPIS DVEŘÍ. Po otevření se v souboru nachází výkres „AS-709 – KLADECÍ PLAN 4 NP – HYGIENICKÝ BLOK 2“.

Dotaz 2:

Výkres D1.1-AS-403 - PROSKLENÉ VNITŘNÍ PŘÍČKY

Žádáme o doplnění správného soubor, tedy výkresu PROSKLENÉ VNITŘNÍ PŘÍČKY. Po otevření se v souboru nachází výkres „AS-710 – KLADECÍ PLÁN SHCODIŠTĚ“.



Dotaz 3:

Výkres D1.1-AS-404 - KLEMPÍRSKE VÝROBKY

Žádáme o doplnění správného soubor, tedy výkresu KLEMPÍŘSKÉ VÝROBKY. Po otevření se v souboru nachází výkres „AS-711 KLADECÍ PLÁN KOMPAKTNÍCH DESEK V ZÁDVERÍ“.

Dotaz 4:

Výkres D1.1-AS-407 - OSTATNÍ VÝROBKY

Žádáme o doplnění správného soubor, tedy výkresu OSTATNÍ VÝROBKY. Po otevření se v souboru nachází výkres „AS-712 KLADECÍ PLÁN BONDOVÉHO OBKLADU V JÍDELNĚ“.

Dotaz 5:

Výkres D1.1-AS-408 - STANDARDY KONCOVÝCH PRVKU

Žádáme o doplnění správného soubor, tedy výkresu STANDARDY KONCOVÝCH PRVKŮ. Po otevření se v souboru nachází výkres „AS-800 KOORDINACE SÍTÍ 1.NP“.

Dotaz 6:

Výkres D1.1-AS-500 – SKLADBY

Žádáme o doplnění správného soubor, tedy výkresu SKLADBY. Po otevření se v souboru nachází výkres „AS-801 KOORDINACE SÍTÍ 2.NP“.

Dotaz 7:

Výkres D1.1-AS-501 - AULA - OCELOVÉ PROFILY

Žádáme o doplnění správného soubor, tedy výkresu AULA – OCELOVÉ PROFILY. Po otevření se v souboru nachází výkres „AS-802 KOORDINACE SÍTÍ 3.NP“.

Dotaz 8:

Výkres D1.1-AS-502 - AULA – OPLASTENÍ



Žádáme o doplnění správného soubor, tedy výkresu KLEMPÍŘSKÉ VÝROBKY. Po otevření se v souboru nachází výkres „AS-803 KOORDINACE SÍTÍ 4.NP“.

Dotaz 9:

Výkres D1.1-AS-700 - KLADECI PLAN 1 NP

Žádáme o doplnění správného soubor, tedy výkresu KLADECÍ PLÁN 1 NP. Po otevření se v souboru nachází výkres „A 001 SCHÉMA VYZTUŽENÍ SLOUPY A STĚNY 1.NP“.

Dotaz 10:

Výkres D1.1-AS-701 - KLADECI PLAN 2 NP

Žádáme o doplnění správného soubor, tedy výkresu KLADECÍ PLÁN 2 NP. Po otevření se v souboru nachází výkres „A 002 SCHÉMA VYZTUŽENÍ STROPNÍ KONSTRUKCE 1.NP“.

Dotaz 11:

Výkres D1.1-AS-702 - KLADECI PLAN 3 NP + 4 NP

Žádáme o doplnění správného soubor, tedy výkresu KLADECÍ PLÁN 3 NP + 4 NP. Po otevření se v souboru nachází výkres „A 003 SCHÉMA VYZTUŽENÍ SLOUPY A STĚNY 2.NP“.

Dotaz 12:

Výkres D1.1-AS-703 - KLADECI PLAN 1 NP – HYGIENICKÝ

Žádáme o doplnění správného soubor, tedy výkresu KLADECÍ PLÁN 1 NP - HYGIENICKÝ. Po otevření se v souboru nachází výkres „A 004 SCHÉMA VYZTUŽENÍ STROPNÍ KONSTRUKCE 2.NP“.

Dotaz 13:

Výkres D1.1-AS-704 - KLADECI PLAN 1 NP - HYGIENICKÝ



Žádáme o doplnění správného soubor, tedy výkresu KLADECÍ PLÁN 1 NP - HYGIENICKÝ. Po otevření se v souboru nachází výkres „A 005 SCHÉMA VYZTUŽENÍ SLOUPY A STĚNY 3.NP“.

Dotaz 14:

Výkres D1.1-AS-705 - KLADECÍ PLÁN 2 NP – HYGIENICKÝ

Žádáme o doplnění správného soubor, tedy výkresu KLADECÍ PLÁN 2 NP - HYGIENICKÝ. Po otevření se v souboru nachází výkres „A 006 SCHÉMA VYZTUŽENÍ STROPNÍ KONSTRUKCE 3.NP“.

Dotaz 15:

Výkres D1.1-AS-706 - KLADECÍ PLÁN 2 NP – HYGIENICKÝ

Žádáme o doplnění správného soubor, tedy výkresu KLADECÍ PLÁN 2 NP - HYGIENICKÝ. Po otevření se v souboru nachází výkres „A 007 SCHÉMA VYZTUŽENÍ SLOUPY A STĚNY 4.NP“.

Dotaz 16:

Výkres D1.1-AS-707 - KLADECÍ PLÁN 3 NP – HYGIENICKÝ

Žádáme o doplnění správného soubor, tedy výkresu KLADECÍ PLÁN 3 NP - HYGIENICKÝ. Po otevření se v souboru nachází výkres „A 008 SCHÉMA VYZTUŽENÍ STROPNÍ KONSTRUKCE 4.NP“.

Dotaz 17:

Výkres D1.1-AS-708 - KLADECÍ PLÁN 4 NP – HYGIENICKÝ

Žádáme o doplnění správného soubor, tedy výkresu KLADECÍ PLÁN 4 NP - HYGIENICKÝ. Po otevření se v souboru nachází výkres „A 009 SCHÉMA VYZTUŽENÍ ZÁKLADOVÉ KONSTRUKCE A RAMPA 4.NP“.

Dotaz 18:



Výkres D1.1-AS-709 - KLADECI PLAN 4 NP – HYGIENICKÝ

Žádáme o doplnění správného soubor, tedy výkresu KLADECI PLAN 4 NP - HYGIENICKÝ. Po otevření se v souboru nachází výkres „B 001 ZÁKLADOVÁ DESKA A RAMPA TVAR ŽELEZOBETONOVÉ KONSTRUKCE“.

Dotaz 19:

Výkres D1.1-AS-710 - KLADECI PLAN SCHODISTE

Žádáme o doplnění správného soubor, tedy výkresu KLADECI PLAN SCHODIŠTĚ. Po otevření se v souboru nachází výkres „B 002 ZÁKLADOVÁ DESKA OSAZENÍ KOTEVNÍCH PRVKŮ FASÁDY“.

Dotaz 20:

Výkres D1.1-AS-711 - KLADECI PLAN KOMPAKTNÍCH DESEK

Žádáme o doplnění správného soubor, tedy výkresu KLADECI PLAN KOMPAKTNÍCH DESEK. Po otevření se v souboru nachází výkres „B 003 1. NADZEMNÍ PODLAŽÍ TVAR ŽELEZOBETONOVÉ KONSTRUKCE“.

Dotaz 21:

Výkres D1.1-AS-712 - KLADECI PLAN BONDOVEHO OBKLADU

Žádáme o doplnění správného soubor, tedy výkresu KLADECI PLAN BONDOVÉHO OBKLADU. Po otevření se v souboru nachází výkres „B 004 1. NADZEMNÍ PODLAŽÍ OSAZENÍ KOTEVNÍCH PRVKŮ FASÁDY“.

Dotaz 22:

Výkres D1.1-AS-800 - KOORDINACE SITI 1.NP

Žádáme o doplnění správného soubor, tedy výkresu KOORDINACE SÍTÍ 1.NP. Po otevření se v souboru nachází výkres „B 005 2. NADZEMNÍ PODLAŽÍ TVAR ŽELEZOBETONOVÉ KONSTRUKCE“.

Dotaz 23:

Výkres D1.1-AS-801 - KOORDINACE SITI 2.NP



Žádáme o doplnění správného souboru, tedy výkresu KOORDINACE SÍTÍ 2.NP. Po otevření se v souboru nachází výkres „B 006 2. NADZEMNÍ PODLAŽÍ OSAZENÍ KOTEVNÍCH PRVKŮ FASÁDY“.

Dotaz 24:

Výkres D1.1-AS-802 - KOORDINACE SÍTÍ 3.NP

Žádáme o doplnění správného souboru, tedy výkresu KOORDINACE SÍTÍ 3.NP. Po otevření se v souboru nachází výkres „B 007 3. NADZEMNÍ PODLAŽÍ TVAR ŽELEZOBETONOVÉ KONSTRUKCE“.

Dotaz 25:

Výkres D1.1-AS-803 - KOORDINACE SÍTÍ 4.NP

Žádáme o doplnění správného souboru, tedy výkresu KOORDINACE SÍTÍ 4.NP. Po otevření se v souboru nachází výkres „B 008 3. NADZEMNÍ PODLAŽÍ OSAZENÍ KOTEVNÍCH PRVKŮ FASÁDY“.

Odpověď na dotaz č. 35:

V rámci Vysvětlení / Doplnění / Změna zadávací dokumentace č. 1 Zadavatel opravil a zveřejnil novou část Přílohy ZD č.7. Požadované části PD byly uloženy v této opravené části ZD.

Dotaz č.36:

Jako účastník zadávacího řízení tímto žádáme o vysvětlení nebo doplnění zadávací dokumentace: Konstrukční 3D model fasády. Bylo by možné nám poskytnout konstrukční 3D model fasády (nejlépe v nativním formátu nebo formát .ifc)?



Odpověď na dotaz č. 36:

Zadavatel doplňuje 3D dwg modelové schéma fasády – příloha této dodatečné informace.

Dotaz č.37:

Jako účastník zadávacího řízení tímto žádáme o vysvětlení nebo doplnění zadávací dokumentace:

Výkaz výměr - rozsah veřejné zakázky části „Fasáda objektu“: Domníváme se správně, že výkaz výměr s názvem „příloha c. 6 ZD – VV_2_cast“ je výkazem výměr určující rozsah veřejné zakázky části „Fasáda objektu“? Znamená to, že fasáda a opláštění hlavního vstupu a únikových vstupů a 2 ks střešních světlíků nejsou součástí veřejné zakázky „Fasáda objektu“? Prosím o upřesnění.

Odpověď na dotaz č. 37:

Zadavatel uvádí, že opláštění hlavního vstupu a únikových vstupů a 2ks střešních prosklených světlíků nejsou předmětem veřejné zakázky části "Fasáda objektu".

Dotaz č.38:

Atika fasády: Je za atikou fasády, jejíž přesah je 1,5m, uvažována podpurná konstrukce (např. ocelová)? Prosím o upřesnění uchycení fasády v místě atiky.

Odpověď na dotaz č. 38:

Zadavatel uvádí, že podpurná konstrukce atiky jako taková není uvažovaná. Atika je vynášena nosnými sloupky prosklené fasády.



Dotaz č.39:

Profilovaný plech s jemný drážkováním plné výplně CP3: Bylo by možné blíže specifikovat profilaci a jemné drážkování za tepelně izolačním dvojsklem plné výplně CP3 fasády?

Odpověď na dotaz č. 39:

Zadavatel uvádí, že parametry profilovaného plechu jsou znázorněny na výkrese AS-402e (SO-01 D.1.1 Panely fasád). Profilace hliníkového plechu ve výplni CP3 má tvar pravoúhlých trojúhelníků, výška drážky (výška trojúhelníku) je 10 mm.

Dotaz č.40:

Vzduchová neprůzvučnost R_w : Ve výkrese označeném AS 402e (SO-01 D.1.1 Panely fasád) je ve výpisu výplní pro čirý panel tvořený izolačním trojsklem uvedena hodnota vzduchové neprůzvučnosti $R_w = 41$ (-2; -5) dB. Je tato hodnota uvedena pouze pro izolační trojsklo nebo celou fasádu? Prosím o vysvětlení.

Odpověď na dotaz č. 40:

Zadavatel uvádí, že vzduchová neprůzvučnost $R'_w = 41$ dB platí pro celou fasádu (viz Stavebně-fyzikální požadavky uvedené na výkrese AS-402b).

Dotaz č.41:



Odolnost proti vloupání RC2: Ve výkrese označeném AS 402e (SO-01 D.1.1 Panely fasád) je ve výpisu výplní uvedena hodnota odolnosti proti vloupání RC 2. Je tato hodnota pouze pro danou výplň (CP 2, CP 3 a CP 4) nebo pro celou fasádu?

Odpověď na dotaz č. 41:

Zadavatel uvádí, že hodnota RC2 platí pro celou fasádu v úrovni 1NP.

Dotaz č.42:

Účastníme se výběrového řízení na generálního dodavatele stavby a v předaných podkladech jsme našli nesrovnalosti prosíme o upřesnění/doplnění:

VV „příloha c.6 ZD – VV_1_cast“ list „SO-01.D.1.1-2.2 - Svislé ...“ pol. 118-123.

118	K	7631114_S07	Příčka SDK viz "schéma napojení příčky na fasádu - zděná příčka tl. 175 mm" (dle PD)	m2	143,090
119	K	7631114_S08	Příčka cementotřísková viz "schéma napojení příčky na fasádu - zděná příčka tl. 115 mm" (dle PD)	m2	33,590
120	K	7631114_S09	Příčka viz "schéma napojení příčky na fasádu - v místě sloupu ŽB" (dle PD)	m2	19,230
121	K	7631114_S10	Příčka viz "schéma napojení příčky na fasádu - příčka v oblouku" (dle PD)	m2	42,950
122	K	7631114_S11	Příčka viz "schéma napojení příčky na fasádu - SDK tl. 205 mm" (dle PD)	m2	10,150
123	K	7631114_S12a	Obvodová stěna (dle PD)	m2	1,950



V uvedených položkách není jasně specifikované co má být předmětem ceny dané položky. V PD jsem našli detaily kontaktu příček, ale nerozumíme vykázání prací ve VV. V těchto položkách mají být oceněny kce příček dle označení skladeb (S07-S12a) včetně kotvení na okolní konstrukce?

Odpověď na dotaz č. 42 :

Zadavatel doplňuje, že v položkách je nutné zahrnout i kotvení do okolních konstrukcí.

Dotaz č.43:

Zadávací dokumentace příloha č.5 ZD4 – součástí je dokumentace PBŘ; požární řešení je také součástí přílohy 5 ZD15. Proč jsou v zadávacích podkladech 2 složky požárního řešení? Které podklady jsou platné?

Odpověď na dotaz č. 43:

Viz Vysvětlení / Doplnění / Změna zadávací dokumentace č. 1

Dotaz č.44:

1. Součástí ZD přílohy 5 ZD 7 je výkres „D1.1-AS-600 - KNIHA DETAILU“. Tento výkres má nulový obsah. Žádáme o doplnění výkresu.

Odpověď na dotaz č. 44:

Viz Vysvětlení / Doplnění / Změna zadávací dokumentace č. 1



Dotaz č.45:

2. Součástí ZD jsou výkresy hlavního objektu SO 01 rozděleny v několika částí příloh ZD. Po stažení podkladů a porovnání seznamu dokumentace objektu s předloženými výkresy jsme našli nesrovnalosti.

Odpověď na dotaz č. 45:

Viz Vysvětlení / Doplnění / Změna zadávací dokumentace č. 1

Dotaz č.46:

Projektová dokumentace profese D.1.4.7 Slaboproud obsahuje pouze rozmístění prvků stravovacího systému v půdorysu 1np.V technické zprávě není stravovací systém zmiňován.

Doplníte do technické zprávy detailní popis systému včetně požadovaných funkcí?

Odpověď na dotaz č. 46:

Zadavatel uvádí, že prvky stravovacího systému budou dodány ve vlastní režii zadavatele.

Dotaz č.47:

Ve výkazu výměr SO-01.D.1.4.7.04 - Stravovací systém není kabeláž a nosné systémy. Do prostoru kasy, objednávkových



terminálů a prezenčního místa není žádná kabeláž přivedena. Doplníte do výkazu výměr kabeláž?

Odpověď na dotaz č. 46:

Kabeláž do výkazu výměr nebude doplněna. Kabeláž stravovacího systému bude dodána ve vlastní režii zadavatele.

Dotaz č.48:

Požaduje zadavatel, aby stravovací systém byl kompatibilní se stávajícími systémy v UP Olomouc ? Jaký je stávající stravovací systém?

Dodávka karet není součástí výkazu výměr. Předpokládáme správně, že karty jsou stávající? Jaký je stávající formát karet pro stravovací systém?

Odpověď na dotaz č. 46:

Zadavatel uvádí, že se jedná o systém Ivar TMC, RT01v03. Karty jsou stávající.

Dotaz č.49:

V technické zprávě profese D.1.4.7 Slaboproud je uvedeno: V objektu bude vybudovaná nová strukturovaná kabeláž v kategorii 6A. Pro připojení zařízení k rozvodům strukturované kabeláže bude rozvod U/UTP kabelů ukončen v zásuvkách ve zdech/parapetních žlebech a podlahových krabicích s rámečkem a krytkou. Všechny datové zásuvky budou pomocí kabelů UTP příslušné kategorie připojeny na datové modulární patch panely v datovém rozvaděči. Kabeláž musí splnit minimálně kategorii danou zvoleným systémem, tedy Cat 6A, aby bylo možné celou instalaci SK certifikovat.



Ve výkazu výměr je ale stíněný kabel typu CAT6A STP LSOHFR B2ca s1 d1 a1. Keystony v zásuvkách jsou požadovány cat.6 UTP. Patch kabely jsou rovněž cat.6 v nestíněném provedení. Patch panely jsou s konektory cat 6A, bez uvedení požadovaného provedení (stíněné/nestíněné).

Dotaz : Máme ocenit prvky strukturované kabeláže přesně podle popisu v jednotlivých položkách, nebo zadavatel specifikuje jednotné požadavky pro všechny pasívní prvky strukturované kabeláže?

Odpověď na dotaz č. 49:

Zadavatel uvádí, že uchazeči ocení prvky strukturované kabeláže dle popisů v jednotlivých položkách.

Dotaz č.50:

V technické zprávě profese D.1.4.7 Slaboproud je uvedeno : 9. ELEKTRONICKÁ KONTROLA VSTUPU Ve shodě s již instalovaným zařízením v jiných objektech investora budou použity čtečky shodného výrobce a typu – se čtením RFID karet o frekvenci 13,6MHz (MIFARE). Nový systém musí být kompatibilní se systémem na ostatních objektech UP a to zejména s ohledem na správu karet zaměstnanců a stávající v minulosti pořízené licence.

Dotaz: Jaký je systém EKV v ostatních objektech UP ? Jaká je verze software?

Odpověď na dotaz č. 50:

Zadavatel uvádí, že se jedná o systém Ivar TMC, RT01v03

Dotaz č.51:

Ve výkazu výměr profese SO-01.D.1.4.7.07 - Přístupový systém je položka č. 20 s textem : Elektromechanický samozamykací zámek, pravolevý - obousměrná střelka, samozamykací, panic funkce ve směru úniku, fail safe funkce EPS.

Dotaz: Máme ocenit pouze elektromechanický zámek jak je popsáný v textu , nebo i nutné příslušenství –dělený čtyřhran, dveřní protikus, kabel, průchodku a bezpečnostní kování?



Odpověď na dotaz č. 51:

Zadavatel uvádí, že položku č. 20 uchazeči ocení včetně příslušenství a zabudování.

Dotaz č.52:

Zadávací dokumentace obsahuje požadavek na velkoformátový vzorek fasády. Pokud bude požadavek na velkoformátový vzorek stojící na vlastní nosné podkonstrukci mimo stavbu nebo objekt stavby, bude muset být osazen na nosnou konstrukci, která není součástí ZD. Žádáme o vysvětlení /doplnění.

Odpověď na dotaz č. 52:

Zadavatel uvádí, že dodavatel dodá vzorek vč. nosné podkonstrukce.

Dotaz č.53:

V technické zprávě nazvané „D.1.5. Fasádní plášť“ je na straně 8/14 uveden požadavek na povrchovou úpravu hliníkových profilů pod označením „tmavě šedá NCS S 7500-N. Upozorňujeme, že NCS není označení pro povrchovou úpravu prováděnou pomocí práškového lakování, to se značí dle stupnice RAL, pro šedý odstín například číslem 7011; 7012; 7031 nebo dalším jiným. Žádáme upřesnit barevný odstín hliníkových profilů dle stupnice RAL.

Odpověď na dotaz č. 53:



Zadavatel uvádí, že pro odsouhlasení bude předložen vzorek pro porovnání s barevným zadáním. NCS je univerzální vzorník barev, požaduje se dodržení co nejlepší stanové barevnosti.

Dotaz č.54:

V PD je obecně nesoulad ve značení výkresů, které neodpovídá skutečnosti. Např. výkres s označením D.1.1 -AS -502 – AULA – OPLASTENI.pdf ve skutečnosti obsahuje výkres D1.1 -AS-803 KOORDINACE SÍTÍ Č.NP a podobně. Žádáme zadavatele o úpravu PD a sjednocení názvů výkresů s jejich obsahem.

Odpověď na dotaz č. 54:

Viz Vysvětlení / Doplnění / Změna zadávací dokumentace č. 1

Dotaz č.55:

SO-01.D.1.4.6.1 Silnoproud vnitřní

- Rozvaděč RP11–12 -13 – chybí projektová dokumentace
- Rozvaděč RP21-22-23-24 – chybí projektová dokumentace
- Rozvaděč RP31-32-33-34 – chybí projektová dokumentace
- Rozvaděč RP41-42-43-44 – chybí projektová dokumentace
- Rozvaděč RPO (požární!) – chybí projektová dokumentace
- Rozvaděč RH3 – bez projektové dokumentace



- Rozvaděč RK – bez projektové dokumentace
- Položky M052 až M058 - bez konkretizace - výkon, zapojení a pod

Odpověď na dotaz č. 55:

Zadavatel uvádí, že výkresová část rozvaděčů není součástí dokumentace pro výběr zhotovitele. Je předmětem až realizační dokumentace vybraného zhotovitele. Součástí zadávací dokumentace je soupis vývodů, který obsahuje předpokládanou přístrojovou náplň, která umožňuje uchazeči rozvaděče nacenit. Položky M052 až M058: představují sestavu centrály nouzového osvětlení. Složení jednotlivých komponent se u různých výrobců liší a je na nabízejícím, aby položky ocenil dle jím nabízeného výrobce. Z výkresu 072 - OSVĚTLENÍ 2.NP.pdf je zřejmé, že umístění ústředny NO bylo uvažováno do rozvodny NN. Rozmístění svítidel je zřejmé z výkresové části, parametry svítidel jsou součástí knihy svítidel, přehled okruhů nouzového osvětlení je v dokumentu 080 – CBS – PŘEHLED OKRUHŮ.

Dotaz č.56:

O-01-D.1.4.6.3. Silnoproud venkovní

Chybí kniha svítidel pro VO1-VO4, ale ty musí být přesně typově konkretizovány z důvodu architektonického zadání (umělecké nasvícení).

Odpověď na dotaz č. 56:

Zadavatel uvádí, že Svítidla VO1-VO4 jsou v knize svítidel pro objekt SO01 na stranách 21-24.

Dotaz č.57:

1. Vysvětlí a upřesní zadavatel čl. IV. odst. 4 a související články a odstavce smlouvy o dílo, zda bude postupovat v souladu s § 2628 občanského zákoníku, tedy, že objednatel nemá právo odmítnout převzetí díla pro ojedinělé drobné vady, které samy o sobě ani ve spojení s jinými nebrání užívání díla funkčně nebo esteticky, ani její užívání podstatným způsobem neomezuje?
2. Dodavatel podává žádost o vysvětlení čl. V. a relevantních článků a odstavců smlouvy o dílo. S ohledem na současnou, všeobecně známou skutečnost ohledně velmi dynamického navyšování cen stavebních materiálů, nárustu inflace na relevantním trhu, **z jakého důvodu není zařazená inflační doložka a proč zadavatel opomíjí v kontextu možnosti "inflační doložky" stanovisko Ministerstva pro místní rozvoj, Společné stanovisko ÚOHS a MMR k problematice nárůstu cen stavebních materiálů ve veřejných zakázkách**, ale i například také <http://zpravy.ckait.cz/vydani/2021-04/jak-reagovat-na-dramaticky-rust-cen-stavebniho-materialu/>? Dodavatel je zcela jednoznačně přesvědčen, že smlouva o dílo s chybějící inflační doložkou v současné době má zásadní vliv i na soutěžní prostředí a počet možných dodavatelů schopných podat nabídku na veřejnou zakázku. Danou smlouvu o dílo bez úpravy inflační doložky tak lze chápat jako limitaci soutěžního prostředí, která je ve svém důsledku zásadní překážkou hospodářské soutěže a jde proti principu samotného zákona o zadávání veřejných zakázek. Dodavatel podotýká, že v extrémním případě se rovněž může stát, že zadavatel neobdrží žádnou relevantní nabídku, neboť dodavatelé vyhodnotí smlouvu o dílo jako rizikovou s ohledem na možnou ztrátovost, když není obsažena inflační doložka.

Dodavatel uvádí, že zadavatel je povinen při zadávání veřejné zakázky postupovat nejen v souladu se ZZVZ ale dodržovat a řídit se i zákony upravující vynakládání veřejných prostředků (financí). Při zadávání veřejné zakázky je zadavatel také povinen dodržovat principy 3E tj. hospodárnosti, efektivity a účelnosti a jednat s péčí řádného hospodáře. Dodavatel se na základě těchto skutečností táže zadavatele, zda si je vědom, že pokud nezařadí inflační doložku do smlouvy o dílo, nutí dodavatele zahrnout si do nabídkové ceny zohlednění inflačního rizika (tedy navýšení ceny)? Je záměr zadavatele opravdu takový?

Je zadavatel jako řádný hospodář připraven hradit vyšší cenu díla se zahrnutím odhadované inflace v následující době výstavby i tedy v případě, že k žádné inflaci nedojde, respektive i v případě, kdy bude záporná? Je zadavatel srozuměn s tím, že v případě smluvního vztahu bez inflační doložky musí být položky výkazu výměr navyšovány v současné době o naprosto nejasnou bezprecedentní výši růstu cen stavebních materiálů, což je ale vždy jen odhad, čímž může být nabídková cena naprosto bezprecedentně navýšena vůči případu, kdy je do smluvního vztahu doložka zařazena?

V případě smlouvy o dílo, která obsahuje inflační doložku, zadavatel (investor) případné náklady uhradí vždy, pokud nastanou, respektive jen když nastanou v případě existence inflační doložky. Naopak v případě, že smlouva doložku neobsahuje, uhradí ji zadavatel vždy, i v případě, kdy by tomu tak být nemuselo, pokud by rizika byla rozdělena objektivně a přiměřeně.

Je záměrem zadavatele, aby obdržel nejasně, neadekvátně navýšované cenové nabídky právě vůči situaci, kdy by se inflační doložka aktivovala v případě nastalé inflace?

V kontextu výše uvedených odstavců a objektivních argumentů dodavatele v této žádosti žádá dodavatel zadavatele o úpravu k čl. V. a relevantních článků a odstavců smlouvy o dílo. relevantních článků a odstavců smlouvy o dílo tak, aby smlouva o dílo obsahovala odstavec s inflační doložkou. A to s možností účinnosti inflačního navýšení dle níže uvedené navržené konstrukce inflační doložky.

Návrh textu inflační doložky:

„V případě, že průměrný roční index spotřebitelských cen dle údajů Českého statistického úřadu, publikovaných na jeho internetových stránkách, uvedený ke kalendářnímu měsíci odpovídajícímu měsíci, v němž byla smlouva podepsána, vzroste o více než 3 %, zvýší se neuhrazená část smluvní ceny dle čl. V. této smlouvy o výši tohoto indexu, a to v každém roce trvání smlouvy. Ke zvýšení dochází ode dne v příslušném měsíci, který se číselným označením shoduje s datem podpisu smlouvy. Zhotovitel zašle ke dni zvýšení cen písemné oznámení objednateli. Smluvní strany pro odstranění pochybností uvádí, že k úpravě ceny dle tohoto ustanovení smlouvy není třeba uzavírat dodatek ke smlouvě.“

Dodavatel závěrem konstatuje a žádá zadavatele o úpravu smlouvy o dílo z důvodu skutečnosti, že smlouva o dílo v současné podobě nereflektuje skutečnosti uvedené v této žádosti a lze jí v daném kontextu považovat za nepřiměřenou v rozporu se zásadou přiměřenosti dle § 6 odst. 1 ZZVZ a rovněž daná smlouva o dílo odporuje dobrým mravům, když nestanoví podmínky ohledně možné změny ceny na základě inflace.

Dodavatel žádá zadavatele o transparentní, konkrétní vysvětlení dotazu dodavatele a úpravu smlouvy o dílo o úpravu navržené inflační doložky, tedy zda zakomponuje do smlouvy o dílo inflační doložku ve smyslu výše uvedeném či zda má dodavatel zahrnout do své nabídkové ceny vysoké a nejasné riziko ohledně budoucího zvyšování nákladů po dobu realizace, tedy v podobě odhadnuté inflace v oboru stavebnictví? Ve vztahu k požadované době plnění dle smlouvy o dílo považuje dodavatel za spravedlivé mít ve smlouvě o dílo zakomponovanou inflační doložku.



V případě zakomponování inflační doložky ze strany zadavatele se bude jednat o zákonné a férové řešení a rovněž zadavatel obdrží nabídku s nabídkovou cenou, do které si nebude muset dodavatel započítávat neznámé riziko, jinými slovy zadavatel obdrží nabídku s nižší nabídkovou cenou, což je rovněž v souladu s principy 3E (hospodárnosti, efektivity a účelnosti), kterými se zadavatel jednající s péčí řádného hospodáře musí také řídit.

3. Objasní zadavatel čl. VI. odst. 1 (pododstavec 1.3) smlouvy o dílo, z jakého důvodu stanovil výši zádržného ve výši 10 % z celkové ceny díla? Dle názoru dodavatele by postačila částka ve výši 5 % z celkové ceny díla v Kč bez DPH, kdy se i tak bude jednat o nemalou částku, a přitom zůstane zachována i podstata zádržného? Sníží zadavatel výši zádržného z 10 % na 5 %? Vysvětlí či případně upraví zadavatel požadované?
4. Dodavatel požaduje po zadavateli objasnění čl. VII. odst. 1 smlouvy o dílo, tj. požadavku na bankovní záruku, a to, zda je možné požadovanou bankovní záruku nahradit pojistným certifikátem, pojištěním záruky, jak ostatně umožňuje i zákon o zadávání veřejných zakázek v případě předložení jistoty za nabídku. Dodavatel je přesvědčen, že v případě, kdy zákonodárce uznal za rovnocenný doklad o jištění zadavatele v podobě bankovní záruky či pojištění záruky v rámci zadávacího řízení, není objektivně důvodné tuto alternativu vyloučit v rámci samotné realizace. Dodavatel tak žádá zadavatele o zvážení a následnou úpravu smluvních podmínek v tom smyslu, aby bylo dodavatelům, respektive vítězi zadávacího řízení při realizaci zakázky umožněno zaměnit bankovní záruku za pojištění záruky.
5. Vysvětlí či upraví zadavatel čl. IX. odst. 4 smlouvy o dílo? Dodavatel je toho názoru, že v rámci oceňování změn, by stačilo objektivně postupovat dle „...*položkového rozpočtu Změny, kdy jednotkové ceny použité k ocenění položek rozpočtu budou stanoveny dle aktuálního ceníku stavebních prací ÚRS v cenové úrovni období, kdy změna nastala...*“ Dodavatel nerozumí důvodům zadavatele, kterého vedly ke stanovení podmínky, že „*pokud by v důsledku sjednání víceprací výše uvedeným postupem mělo dojít k výraznému navýšení nabídkové ceny u konkrétní položky rozpočtu, a to o více než 15 %, pak se Objednatel a Zhotovitel zavazují jednat o odpovídající úpravě jednotkových cen s ohledem na ceny v místě a čase obvyklé...*“ přesněji pak z jakého důvodu stanovil zadavatel subjektivní hranici 15 %? Rovněž pokud by se smluvní strany během jednání neshodli na ocenění položky, která je navýšena o více jak 15 %, jakým způsobem bude postupováno? Zhotovitel nebude tedy povinen realizovat práce/vícepráce? A provede je sám na vlastní náklady objednatel? Dodavatel navrhuje zadavateli odstranit smluvní ujednání „*pokud by v důsledku sjednání víceprací výše uvedeným postupem mělo dojít k výraznému navýšení nabídkové ceny u konkrétní položky rozpočtu, a to o více než 15 %, pak se Objednatel a Zhotovitel zavazují jednat o odpovídající úpravě jednotkových cen s ohledem na ceny v místě a čase obvyklé...*“, neboť dle názoru dodavatele tato subjektivní smluvní podmínka zadavatele může přinést



aplikační neshody. Dodavatel považuje za vhodné postupovat objektivním způsobem a řídit se na aktuálním ceníkem stavebních prací ÚRS v cenové úrovni období, kdy změna nastala. Upraví zadavatel požadované?

6. Upraví zadavatel čl. XI. odst. 5 smlouvy o dílo? V současném znění je předmětný odstavec v rozporu se zásadou přiměřenosti dle § 6 odst. 1 ZZVZ a rovněž v rozporu s dobrými mravy. Odstavec 5 nedůvodným způsobem přenáší na zhotovitele riziko a povinnost v případě, že dojde ke vzniku škody na majetku Objednatele, tyto škody do 48 hod. po jejich vzniku na své náklady Objednateli odstranit bez zohlednění skutečnosti, zda tyto skutečnosti zhotovitel způsobil a rovněž bez zohlednění o jak velký rozsah škod se jedná. V rámci vyváženosti smluvních podmínek a odstranění nepřiměřenosti daného odstavce navrhuje dodavatel toto upravené znění: *„Zhotovitel je povinen zabezpečit Staveniště takovým způsobem, aby nedocházelo ke škodám na majetku Objednatele. V případě, že dojde zaviněním Zhotovitele ke vzniku škody na majetku Objednatele, je Zhotovitel povinen tyto škody do 48 hod. po jejich vzniku na své náklady Objednateli odstranit, pokud se smluvní strany s ohledem na rozsah škod písemně nedohodnou na delší lhůtě.“* Upraví zadavatel požadované?
7. Dodavatel žádá zadavatele o úpravu čl. XX. odst. 1 smlouvy o dílo tak, aby záruka na dílo byla 60 měsíců, na dodávky maximálně 24 měsíců, pokud výrobce nestanoví jinak, na služby a spotřební zboží 6 měsíců. Bude se tak jednat o objektivní a vyváženou smluvní podmínku odpovídající podmínkám relevantního trhu.
8. Dodavatel žádá zadavatele o odstranění čl. XXV. odst. 2 písm. a) smlouvy o dílo, a to z toho důvodu, že předmětný důvod pro objednatele lze považovat za smluvní podmínku v rozporu s § 36 odst. 3 ZZVZ a dobrými mravy. Rovněž smluvní podmínka je nespravedlivá, neboť na dodavatele (zhotovitele) přenáší neúměrné riziko, že smlouva o dílo bude ukončena bez jeho zavinění. Rovněž danou smluvní podmínku lze považovat za špatnou aplikaci § 127 odst. 2 písm. d) a e) ZZVZ, která má být uplatněna před uzavřením smlouvy o dílo (v rámci zrušení zadávacího řízení), nikoliv po jejím uzavření smlouvy o dílo. Dodavatel je přesvědčen, že zadavatel jedná s péčí řádného hospodáře a má zajištěné finanční prostředky na veřejnou zakázku. Odstraní zadavatel předmětný odstavec?
9. Objasní zadavatel čl. XXV. odst. 3, pododstavec 3.3. smlouvy o dílo? Dle názoru dodavatele je tento pododstavec velmi zneužitelný, neboť bez z daného pododstavce nevyplývá proces důkaznosti, či předložení nějakého důkazu, který by vedl k prokázání relevantní skutečnosti, a na základě, které by bylo

možné dospět k závěru o nalezení objektivní příčiny, která by vedla k naplnění důvodu pro odstoupení objednatel od smlouvy o dílo. Z aktuálního znění pododstavce nelze učinit závěr, zda stačí pouhá informativní (nepředložená) skutečnost nebo je nutné předložit řádný, objektivní důkaz? Dle názoru dodavatele v aktuálním znění pododstavce spočívá zneužitelnost k radikálnímu kroku ve formě odstoupení objednatel od smlouvy o dílo bez předložení objektivního důkazu. Dodavatel dále dodává, že daným pododstavcem zadavatel přenáší svou povinnost a odpovědnost k tíži dodavatele, neboť jako osoba hospodařícími s veřejnými prostředky a zadavatel veřejných zakázek má mít tyto skutečnosti vypořádané interními předpisy ve vztahu k svým zaměstnancům. Objasní či upraví zadavatel požadované?

10. Dodavatel žádá zadavatele o vysvětlení čl. XXVII. odst. 7, pododstavec 7.5. smlouvy o dílo, kde se vylučuje použití § 2627 odst. 1 věta druhá a aplikace § 2627 odst. 2 občanského zákoníku. Vyloučení uvedených ustanovení občanského zákoníku, považuje zadavatel za nežádoucí. Zákonodárce zcela jistě byl veden dobrými úmysly při úpravě tohoto ustanovení a jedná se o ustanovení, které lze považovat za vhodné při předmětné smlouvě o dílo, a které dává spravedlivou možnost odstoupení od smlouvy o dílo pro smluvní strany. Dodavatel tedy nerozumí postupu zadavatele při vyloučení § 2627 odst. 1 věta druhá a § 2627 odst. 2 občanského zákoníku. Objasní zadavatel tuto skutečnost? Případně upraví zadavatel daný odstavec tak, že v rámci realizace díla dle bude možné postupovat podle § 2627 odst. 1 a 2 občanského zákoníku?
11. Dodavatel podává dotaz, zda zadavatel zapracuje do smlouvy o dílo, jak pro část 1 veřejné zakázky tak pro část 2 veřejné zakázky, Vyhrazené změny závazků, tak jak stanoví zadávací dokumentace? Zadávací dokumentace definuje „Výhradu změny závazku“ pod písm. a), b) a c) na straně 4–5 zadávací dokumentace pod čl. 2. Vymezení předmětu veřejné zakázky a technické podmínky. Dle názoru dodavatele by vyhrazená změna závazku měla být vyhrazena i ve smlouvě o dílo pro lepší přehlednost a jistotu smluvních stran ve vztahu k samotné aplikaci vyhrazené změny závazku. Zapracuje zadavatel požadované?

Odpověď na dotaz č. 57:

Ad 1) Objednatel je oprávněn odmítnout převzetí Předmětu díla pro Vady, které samy o sobě nebo ve spojení s jinými brání užívání Stavby funkčně nebo esteticky nebo užívání Stavby podstatným způsobem omezují. Z toho plyne, že ano, že zadavatel nemá právo odmítnout převzetí



díla pro ojedinělé drobné vady, které samy o sobě ani ve spojení s jinými nebrání užívání díla funkčně nebo esteticky, ani její užívání podstatným způsobem neomezují.

Ad 2) Citované dokumenty jsou pouze doporučením, s ohledem na situaci na trhu, zadavatel nepřistoupil k ujednání týkající se inflační doložky, tuto povinnost nemá. Tato skutečnost však nemá vliv na okruh dodavatelů, neboť zákon č. 134/2016 Sb., má dostatek institutů na řešení případných obtíží.

Ad 3) Jedná se o standardní ujednání zadavatele užívaného ve všech stavebních zakázkách, zadavatel trvá na obchodních podmínkách.

Ad 4) Zadavatel trvá na stanovených obchodních podmínkách. Znění smlouvy o dílo již nespadá pod zákon o zadávání veřejných zakázek, nýbrž se jedná o soukromoprávní vztah dle občanského zákoníku.

Ad 5) Jedná se o standardní ujednání zadavatele užívaného ve všech stavebních zakázkách, zadavatel trvá na obchodních podmínkách.

Ad 6) Zadavatel trvá na stanovených obchodních podmínkách. Znění smlouvy o dílo již nespadá pod zákon o zadávání veřejných zakázek, nýbrž se jedná o soukromoprávní vztah dle občanského zákoníku. Stanovené obchodní podmínky jsou standardní a nejsou v rozporu s dobrými mravy ve smyslu občanského zákoníku.

Ad 7) V čl. XX odst. 1 je definováno, na co se vztahuje 60 měsíční záruka a současně platí, že u dodávek zařízení s elektromotory či točivými součástmi, které mají vlastní záruční listy se záruční dobou odlišnou, platí záruční doba uvedená v daném záručním listu. Jedná se o standardní ujednání zadavatele užívaného ve všech stavebních zakázkách, zadavatel trvá na obchodních podmínkách.

Ad 8) Jedná se o standardní ujednání zadavatele užívaného ve všech stavebních zakázkách, zadavatel trvá na obchodních podmínkách. Tato podmínka je nastavena s ohledem na skutečnost, že zadavatel musí být chráněn s ohledem na skutečnost, že hospodář s veřejnými prostředky. Standardně bývá u dotačních titulů EU toto ujednání jako podmínka.



Ad 9) Jedná se o standardní ujednání zadavatele užívaného ve všech stavebních zakázkách, zadavatel trvá na obchodních podmínkách. Tato podmínka je nastavena s ohledem na skutečnost, že zadavatel musí být chráněn s ohledem na skutečnost, že hospodaří s veřejnými prostředky. Standardně bývá u dotačních titulů EU toto ujednání jako podmínka.

Ad 10) Jedná se o standardní ujednání zadavatele užívaného ve všech stavebních zakázkách, zadavatel trvá na obchodních podmínkách. Tato podmínka je nastavena s ohledem na skutečnost, že zadavatel musí být chráněn s ohledem na skutečnost, že hospodaří s veřejnými prostředky.

Ad 11) Zadavatel postupuje v souladu se zákonem o zad. Veřejných zakázkách, kdy zadávací dokumentace musí obsahovat informace o výhradě změny závazků. Pro úplnost však dle návrhu tazatele doplňuje toto i do smlouvy o dílo, přičemž se však jedná o výhradu objednatele, nikoliv povinnost. Nové znění smlouvy o dílo je přílohou této změny zadávací dokumentace.

Dotaz č. 58:

Dotaz č. 1:

Žádáme tímto zdvořile zadavatele o vyškrtnutí ujednání v čl. V. odst. 2 smlouvy o dílo a naopak žádáme o nahrazení tohoto odstavce ujednáním obsahujícím, že má zhotovitel právo na změnu (navýšení) ceny za dílo v případě zcela mimořádné nepředvídatelné okolnosti zakládající nárok na spravedlivé zvýšení ceny, za kterou je považována zejména skutečnost, kdy zhotovitel prokáže objednateli, že se nákupní ceny materiálů či komodit ode dne uzavření smlouvy zvýšily o 15 % a více. (Případně žádáme o doplnění uvedeného ustanovení smlouvy o dílo o inflační doložku ve znění dle uvážení objednatele).

Za současné ekonomické a politické situace, stále se zvyšující inflace, skokové nárůsty cen energií, pohonných hmot, stavebního materiálu a celkové nejistoty ohledně vývoje cenových hladin, nelze za takovéto situace po zhotoviteli spravedlivě požadovat, aby nesl veškeré vícenáklady způsobené růstem cen, neboť by se provedení díla mohlo stát pro zhotovitele značně nevýhodným, potenciálně až ekonomicky nemožným. Z uvedených důvodů žádáme zadavatele o doplnění inflační doložky, a to za účelem regulace smluvní ceny z důvodu nepředvídatelných událostí v oblasti cen stavebního materiálu apod., tak jak je to ostatně s ohledem na současnou situaci v oblasti stavebnictví při uzavírání smluv o dílo mezi objednateli a zhotoviteli zvykem. Závěrem dodáváme, že smlouva o dílo s chybějící inflační doložkou v současné době má zásadní vliv i na



soutěžní prostřední a počet možných dodavatelů schopných podat nabídku na veřejnou zakázku. Danou smlouvu o dílo bez úpravy inflační doložky tak lze chápat jako limitaci soutěžního prostředí, která je ve svém důsledku zásadní překážkou hospodářské soutěže a jde proti principu samotného zákona o zadávání veřejných zakázek. Dodavatel podotýká, že v extrémním případě se rovněž může stát, že zadavatel neobdrží žádnou relevantní nabídku, neboť dodavatelé vyhodnotí smlouvu o dílo jako rizikovou s ohledem na možnou ztrátovost, když není obsažena inflační doložka.

Dotaz č. 2:

Žádáme tímto zadavatele o úpravu záruční doby díla vymezenou v čl. XX. odst. 1 smlouvy o dílo, a to tak, aby záruční doba na celé dílo (s výjimkou spotřebního materiálu a strojně-technologické části díla) činila 60 měsíců a aby záruční doba pro strojně-technologické části díla a spotřební materiál (dle současného znění smlouvy tedy nejen na dodávky zařízení s elektromotory či totožnými součástmi) byla totožná se záruční dobou uvedenou v záručních listech zařízení, dodávek a předmětů tvořících strojně-technologickou část díla či totožná s délkou záruční doby poskytované výrobcem, případně aby byla stanovena v zákonné délce 24 měsíců. Nelze po zhotoviteli spravedlivě požadovat, aby poskytoval záruční dobu v delším rozmezí než je to, které garantuje výrobce či je stanoveno v záručních listech.

Dotaz č. 3:

Žádáme tímto zadavatele o úpravu textace čl. XXI. odst. 2 smlouvy o dílo, a to následovně: „Objednatel je povinen oznámit zhotoviteli zjevné vady díla při převzetí, ostatní vady díla, které se objeví v průběhu záruční doby, je povinen objednatel oznámit bez zbytečného odkladu poté, kdy se o vadě díla dozvěděl nebo při náležité pozornosti dozvědět měl.“

S ohledem na navrhovanou úpravu znění čl. XXI. odst. 2 smlouvy o dílo žádáme zadavatele o zachování zákonného režimu oznamování vad díla stanoveného § 2618 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen „OZ“), dle kterého je objednatel povinen oznámit vady díla bez zbytečného odkladu poté, kdy vady zjistil nebo při náležité pozornosti zjistit měl. Neučiní-li tak objednatel, nebude mu právo z vadného plnění přiznáno. Nad rámec již uvedeného uvádíme, že je rychlé a účinné odstranění vzniklých vad díla i v zájmu objednatele, neboť nebudou-li například drobné vady na díle bez zbytečného odkladu odstraněny a dílo bude nadále objednatelem používáno i s nimi, mohou tyto vyústit ve vznik daleko větších a rozsáhlejších vad, jejichž odstranění bude s největší pravděpodobností trvat déle a rovněž bude i finančně nákladnější.



Dále v souvislosti s čl. XXI. odst. 2 smlouvy o dílo žádáme o jeho úpravu tak, aby volba nároků z vadného plnění náležela objednateli, ale tento v případě, kdy bude vada opravitelná, nemohl požadovat slevu z ceny díla či odstranění vady dodáním nové věci či odstoupením od smlouvy.

Dotaz č. 4:

Žádáme tímto zdvořile zadavatele o doplnění čl. XXI. smlouvy o dílo, a to o odstavec následujícího znění: „Za vady způsobené objednatelem, třetí osobou, nesprávným nakládáním v rozporu s poskytnutými záručními podmínkami a pokyny uvedenými v záručních listech, servisních knihách, návodech na obsluhu nebo manuálech zhotovitel neodpovídá a není povinen k jejich opravě či nápravě na jeho vlastní náklady, nedohodnou-li se strany jinak.“

Dotaz č. 5:

Žádáme tímto zadavatele o objasnění čl. XXII. odst. 4 smlouvy o dílo, a to z jakého důvodu je zde vyloučena aplikace § 2050 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen „OZ“)? S ohledem na množství sankčních ujednání, která smlouva o dílo obsahuje, žádáme tímto zadavatele o úpravu čl. XXII. odst. 4 smlouvy o dílo, a to tak, aby měl objednatel nárok na náhradu škody vzniklé z porušení totožné povinnosti, na základě které vyúčtoval zhotoviteli smluvní pokutu, pouze co do rozsahu přesahujícího výši smluvní pokuty. V opačném případě by mohlo docházet k porušování právní zásady, že smluvní pokuta je paušalizovanou náhradou škody a vylučuje tudíž právo věřitele požadovat náhradu škody vzniklé porušením smlouvené povinnosti smluvní pokutou utvrzené, a to i přesto, že výše škody přesahuje sazbu smluvní pokuty. V případě porušení povinnosti se vznikem škody tak může být zhotovitel sankcionován hned dvakrát, což považuje za nepřiměřeně přísné.

Dotaz č. 6:

Žádáme tímto zadavatele o doplnění čl. XXII. o nový odstavec obsahující limitaci smluvních pokut do výše 10 % ze smluvní ceny díla bez DPH. Vzhledem k sankční povaze sjednané smluvní pokuty máme za to, že by její maximální možná výše měla být s ohledem na celkové množství sankčních ustanovení a důvodů, za kterých vzniká objednateli právo na úhradu smluvní pokuty zhotovitelem, omezena, a to tak, jak bývá v případech, kdy je předmětem smlouvy o dílo zhotovení stavby, zvykem, tj. do určitého počtu procent ze smluvní ceny díla.

Dotaz č. 7:



Žádáme tímto zdvořile zadavatele o doplnění čl. XXIII smlouvy o dílo, a to o odstavec následujícího znění: „Za vady způsobené objednatelem, třetí osobou, nesprávným nakládáním v rozporu s poskytnutými záručními podmínkami a pokyny uvedenými v záručních listech, servisních knihách, návodech na obsluhu nebo manuálech zhotovitel neodpovídá a není povinen k jejich opravě či nápravě na jeho vlastní náklady, nedohodnou-li se strany jinak.“

Dotaz č. 8:

Žádáme tímto zdvořile zadavatele o vysvětlení, z jakého důvodu je v čl. XXVII. odst. 7.5 smlouvy o dílo vyloučena aplikace § 2627 OZ?

Pokud zhotovitel při provádění díla zjistí skryté překážky týkající se místa, kde má být dílo provedeno, přičemž mu tyto překážky znemožňují provést dílo dohodnutým způsobem, nelze po něm dle názoru uchazeče spravedlivě požadovat, aby neměl nárok na přerušení provádění díla a slepě pokračoval v realizaci díla bez provedení potřebné změny či projednání způsobu odstranění překážek s objednatelem.

Odpověď na dotaz č. 58:

Ad 1) S ohledem na situaci na trhu, zadavatel nepřistoupil k ujednání týkající se inflační doložky, tuto povinnost nemá. Tato skutečnost však nemá vliv na okruh dodavatelů, neboť zákon č. 134/2016 Sb., má dostatek institutů na řešení případných obtíží.

Ad 2) V čl. XX odst. 1 je definováno, na co se vztahuje 60 měsíční záruka a současně platí, že u dodávek zařízení s elektromotory či točivými součástmi, které mají vlastní záruční listy se záruční dobou odlišnou, platí záruční doba uvedená v daném záručním listu. Jedná se o standardní ujednání zadavatele užívaného ve všech stavebních zakázkách, zadavatel trvá na obchodních podmínkách.

Ad 3) Jedná se o standardní ujednání zadavatele užívaného ve všech stavebních zakázkách, zadavatel trvá na obchodních podmínkách.



Ad 4) Zadavatel trvá na stanovených obchodních podmínkách. Požadavek tazatele není nutné doplnit, neboť platí ujednání občanského zákoníku.

Ad 5) Jedná se o standardní ujednání zadavatele užívaného ve všech stavebních zakázkách, zadavatel trvá na obchodních podmínkách.

Ad 6) Jedná se o standardní ujednání zadavatele užívaného ve všech stavebních zakázkách, zadavatel trvá na obchodních podmínkách.

Ad 7) Jedná se o standardní ujednání zadavatele užívaného ve všech stavebních zakázkách, zadavatel trvá na obchodních podmínkách. Požadavek tazatele není nutné doplnit, neboť platí ujednání občanského zákoníku.

Ad 8) Jedná se o standardní ujednání zadavatele užívaného ve všech stavebních zakázkách, zadavatel trvá na obchodních podmínkách. Nadto se jedná o novostavbu.

Dotaz č. 59:

Dotaz č. 1

Ve smlouvě o dílo, konkrétně v článku V. odst. 2 je stanoveno následující:

2. *Cena za dílo je stanovena jako cena úplná a nepřekročitelná. Pro vyloučení pochybností Účastníci Smlouvy stanoví, že Cena za dílo nebude ovlivněna jakýmkoli kolísáním cen, včetně inflace a kursových změn.*

V reakci na výše uvedené ustanovení smlouvy o dílo, Vás žádáme o sdělení z jakého důvodu zadavatel neuvažuje o zahrnutí inflační/cenové doložky, resp. mechanismu, který by zohlednil případný vliv vývoje nákladů spojených s realizací díla na jeho cenu, do smluvní dokumentace, a to s ohledem na předpokládanou hodnotu veřejné zakázky 425.500.000,- Kč bez DPH a dobu realizace 30 měsíců ode dne zahájení prací. Zahrnutí inflační nebo cenové doložky považujeme za stěžejní a to nejen pro naši účast v zadávacím řízení.

Dále si dovoluujeme uvést důvody pro které by měly zadávací podmínky, resp. smluvní dokumentace, inflační či cenovou doložku obsahovat.



1. Obvyklost a přiměřenost

Smluvní úprava mechanismu zohledňujícího případný vývoj inflace či vstupních cen nákladů je u veřejných zakázek obdobného objemu běžnou praxí, a to právě za účelem vyvážení vztahů (rizik) mezi zhotovitelem a objednatelem.

Pokud u zakázky tohoto typu zadávací dokumentace neobsahuje obdobné pravidlo, odporuje zadávací dokumentace zásadě přiměřenost a nepřiměřeným přenosem rizika na zhotovitele zcela vybočuje z pravidel sociálně odpovědného zadávání.

2. Nepředvídatelný vývoj trhu a nesrovnatelnost nabídek

V průběhu let 2021 a 2022 došlo k neočekávanému a skokovému nárůstu cen stavebního materiálu, prací a dodávek. Ani k dnešnímu dni nelze říci, že by se ceny na stavebním trhu ustálily, zřejmě dojde k jejich dalšímu vývoji (zvýšení či snížení).

V současné situaci je nemožné přesně či alespoň přibližně určit, zda a jakým způsobem se bude cena vstupních nákladů vyvíjet. Nicméně vzhledem k tomu, že předpokládaná hodnota veřejné zakázky činí 425.500.000,- Kč bez DPH představuje jakýkoliv procentuální nárůst cen vstupních materiálů, prací a dodávek podstatný vliv na celkovou výši nákladů nutných pro realizaci veřejné zakázky.

V případě absence smluvního mechanismu, který by zohlednil případný vývoj vstupních cen nákladů na realizaci zakázky, jsou účastníci nuceni při kalkulaci svých cenových nabídek případným rizikům spojených s vývojem vstupních nákladů předcházet vytvořením různě vysoké „rozpočtové rezervy“, která se promítne na výsledné nabídkové ceně.

Vzhledem ke skutečnosti, že se stavební trh nachází v turbulentní době a vývoj cen stavebního materiálu, prací a dodávek nelze predikovat, zda taková „rozpočtová rezerva“ bude odpovídat následné skutečnosti.



Vytvořená „rozpočtová rezerva“ tak ve výsledku může zcela zbytečně prodražit realizaci veřejné zakázky, neboť účastníci mohou ve svých nabídkách kalkulovat s mnohem vyšším rizikem, než které ve skutečnosti nastane, či naopak může být nedostatečná. Úspěšný uchazeč s nízkou rezervou se pak může úspěšně domáhat zvýšení ceny, což zdraží realizaci zakázky i nad úroveň uchazeče, který měl v cenové nabídce „rozpočtovou rezervu“ dostačující. Řízení rizika spojeného s vývojem vstupních nákladů prostřednictvím „rozpočtové rezervy“ je tak nežádoucí jak pro účastníky, neboť takový postup snižuje šance na získání zakázky, tak i pro zadavatele, neboť omezuje konkurenční prostředí mezi účastníky (namísto toho, aby nutilo účastníky ve snaze získat veřejnou zakázku k předkládání nejnižších nabídkových cen, nutí účastníky své nabídky nadceňovat) a zadavatel získává nesrovnatelné či předražené nabídky.

Absence mechanismu, který by zohlednil případný vývoj nákladů spojených s realizací díla, tak u zakázky takového objemu a rozsahu vede ve svém důsledku k nadceňování překládaných nabídek a představuje tak rozpor i se zásadou hospodárnosti. Vytváření rozpočtové rezervy v případě této zakázky rovněž vede k předkládání vzájemně neporovnatelných nabídek, neboť každý z účastníků bude k hrozícímu riziku přistupovat odlišným způsobem (ať už v rámci zadávacího řízení, či až v rámci smluvního vztahu kdy dané okolnosti nastanou).

Jak bylo uvedeno výše, v současné situaci není možné přesně určit, zda a jakým způsobem se bude cena vstupních nákladů vyvíjet. Při tvorbě cenové nabídky, resp. rozpočtové rezervy, lze vycházet z aktuální / predikované výše inflace, která se na nárůstu vstupních nákladů však podílí pouze zlomkově. S ohledem na objem předmětné zakázky je však i vliv výše inflace na cenu zakázky nezanedbatelný.

Průměrná roční inflace za rok 2021 činila 3,8 %. S ohledem na meziroční inflaci za měsíc září 2022, která činí 20,4 %, lze předpokládat, že v roce 2022 bude průměrná roční inflace obdobná či vyšší (Česká národní banka predikuje inflaci pro rok 2022 ve výši 16,5 % a pro rok 2023 ve výši 9,5 %). Pouze z důvodu inflace tak dojde v roce 2023 k navýšení nákladů na realizaci zakázky v rozpětí cca 40 mil. Kč bez DPH ročně.



S ohledem na plánovanou dobu realizace 30 měsíců představuje nárůst nákladů pouze o inflaci až cca 50 mil. Kč bez DPH, to však pouze za předpokladu, že nedojde k prodloužení doby realizace zakázky v souladu se smlouvou.

Výše uvedené navýšení celkových nákladů na realizaci zakázky však počítá pouze s inflací, určené dle aktuální predikce inflace České národní banky na rok 2023 a 2024. Vývoj cen stavebních komodit v průběhu let 2021 a 2022 však ukázal, že nárůst cen jednotlivých stavebních komodit se může pohybovat v řádech desítek až stovek procent.

Různý přístup uchazečů k výše uvedenému ve svém důsledku znamená obdržení neporovnatelných nabídek a rovněž riziko zadavatele, že k prodražení zakázky dojde i při realizaci.

3. Limitace změn

Jak bylo uvedeno výše, jakýkoli, byť sebemenší, procentní nárůst vstupních nákladů na realizaci veřejné zakázky představuje při absenci předmětné smluvní úpravy pro účastníky zadávacího řízení obrovské riziko. Zákonná úprava v ZZVZ a Společné stanovisko Ministerstva pro místní rozvoj a Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže k problematice nárůstu cen stavebních materiálů sice výslovně umožňuje navýšení ceny, avšak současně připouští úpravu ceny v případě, že nejde o postup dle smluvního ujednání „pouze“ o 15 % z ceny zakázky. Do tohoto limitu se však počítá hodnota veškerých změn „de minimis“. Účastníkům, resp. zhotoviteli, tak hrozí, že jakékoli navýšení nákladů nad tuto hranici ponesou výhradně sami, neboť zadavatel bez dalšího nemůže sám z vlastní vůle v průběhu realizace zakázky navýšit sjednanou cenu díla nad výše uvedený limit. Současně pak může být zadavatel sám omezován ve změnách, které mu ZZVZ jinak běžně umožňuje.

4. Vliv na ne/možnost uchazečů podat nabídku



Případná rizika nemohou uchazeči přenést ani na případné poddodavatele (např. zafixováním cenových nabídek) neboť s ohledem na předmět a obsah předmětné veřejné zakázky je okruh dostatečně kvalifikovaných a kapacitně schopných poddodavatelů konkrétních specializovaných částí zakázky značně omezen a tito, vědomi si svého výhradního postavení, nemají důvod takové riziko přebírat.

Za takové situace je otázkou, zda uchazeči, resp. jejich statutární orgány, vůbec mohou do zadávacího řízení podat nabídku a o získání této veřejné zakázky se tak vůbec ucházet, neboť by tím mohli odpovídat za porušení povinnosti jednat s péčí řádného hospodáře dle ust. § 51 odst. 1 zákona č. 90/2012 Sb, O obchodních korporacích. Ačkoliv by se tedy účastník zadávacího řízení mohl účastnit, neboť splňuje veškeré kvalifikační předpoklady pro to, aby veřejnou zakázku řádně a včas splnil a s ohledem na své schopnosti by byl objektivně schopen zakázku realizovat, s ohledem na povinnost jednat s péčí řádného hospodáře a rizika vyplývající ze zadávací dokumentace, může zakázku vyhodnotit jako tak rizikovou, že se o ni nemůže vůbec ucházet. To povede k omezení počtu nabídek a k dalšímu omezení hospodářské soutěže a ke zvýšení ceny případných nabídek.

Absence předmětného mechanismu, resp. nepřiměřeně nastavené zadávací podmínky, tak fakticky účastníkům brání účastnit se zadávacího řízení.

S ohledem na výše uvedené Vás tímto žádáme o doplnění smluvní dokumentace o inflační či cenovou doložku, prostřednictvím které bude možné celkovou cenu, resp. jednotkové ceny položek stavebních prací, dodávek a služeb, navýšit o míru inflace, přičemž takové navýšení ceny bude možné vždy po uplynutí kalendářního čtvrtletí.

Dotaz č. 2

Dále ve smlouvě o dílo, v článku VI. odst. 4 je stanoveno následující:



4. *Zhotovitel zajistí řádné a včasné plnění finančních závazků svým poddodavatelům, kdy za řádné a včasné plnění se považuje plné uhrazení poddodavatelem vystavených faktur za plnění poskytnutá Zhotoviteli k provedení závazků vyplývajících ze smlouvy, a to vždy nejpozději do 15 dnů od obdržení platby ze strany Objednatele za konkrétní plnění (pokud již splatnost poddodavatelem vystavené faktury nenastala dříve). Zhotovitel se zavazuje přenést totožnou povinnost do dalších úrovní dodavatelského řetězce a zavázat své poddodavatele k plnění a šíření této povinnosti též do nižších úrovní dodavatelského řetězce. Objednatel je oprávněn požadovat předložení dokladů o provedených platbách poddodavatelům a smlouvy uzavřené mezi Zhotovitelem a poddodavateli. Nesplnění povinností Zhotovitele dle tohoto ujednání smlouvy se považuje za podstatné porušení smlouvy s možností odstoupení Objednatelem od této smlouvy. Odstoupení od této smlouvy je v takovém případě účinné doručením písemného oznámení o odstoupení od smlouvy druhé smluvní straně.*

V reakci na výše uvedené ustanovení smlouvy o dílo Vás žádáme o sdělení z jakého důvodu zadavatel stanovuje výše uvedenou povinnost dodavatele a zasahuje tak do smluvní volnosti mezi dodavatelem a jeho poddodavateli a dále do dalších úrovní dodavatelského řetězce a stanovuje zcela zásadní a fatální sankci za nesplnění uvedené povinnosti jako je odstoupení od smlouvy zadavatelem. Dodavatel si dále dovoluje žádat o sdělení z jakého důvodu zadavatel stanovuje právo požadovat předložení dokladů o provedených platbách poddodavatelům a smlouvy uzavřené mezi dodavatelem a poddodavateli a sankcionuje nedodržení této povinnosti rovněž možností odstoupením od smlouvy zadavatelem. Dodavatel k tomuto podotýká, že při stávajícím znění výše uvedeného odstavce může dojít k tomu, že z důvodů, které dodavatel nemohl ovlivnit (byť ke splnění své povinnosti – zajistit šíření dané smluvní povinnosti do nižších článků poddodavatelského řetězce, případně předložit příslušné doklady – vyvine maximální úsilí), dojde k porušení této povinnosti některého z článků poddodavatelského řetězce a dodavatel může být nenávratně penalizován zadavatelovým odstoupením od smlouvy o dílo. Jedná se tak o zcela nepřiměřenou sankci vzhledem k zajištěné povinnosti, jejímuž porušení při vynaložení rozumně vyžadované péče zhotovitel nemůže zcela předejít.

Žádáme o výmaz výše uvedeného ustanovení.



Dotaz č. 3

Dále ve smlouvě o dílo, v článku XXII. odst. 2 , písm. b) je stanoveno následující:

b) za prodlení Zhotovitele s nastoupením k odstranění Vad nebo se splněním povinnosti odstranit Vady Předmětu Díla v písemně dohodnuté lhůtě nebo v příslušné lhůtě dle čl. XXI odst. 3 této Smlouvy, je Zhotovitel povinen zaplatit Objednateli smluvní pokutu ve výši 7.000,- Kč za každý, byť i započatý, kalendářní den prodlení a za každý případ zvlášť;

Dodavatel se tímto dovoluje dotázat zadavatele z jakého důvodu stanovil výše uvedenou sazbu smluvní pokuty za prodlení s nastoupením na odstranění vad nebo za prodlení s odstraněním Vad Předmětu Díla v dohodnuté případně stanovené lhůtě v souladu se smlouvou o dílo, a to zejména s ohledem na skutečnost, že dodavatel jako přední stavební společnost s dlouholetou tradicí na českém stavebním trhu uvádí, že obvyklá sazba smluvní pokuty za porušení zmíněné povinnosti dodavatele se pohybuje v rozmezí 1.000,- Kč až 3.000,- Kč v případě vad nebránících v užívání a v rozmezí 5.000,- Kč až 10.000,- Kč pro vady bránící v užívání. Dodavatel má za to, že výše uvedená smluvní pokuta je nepřiměřeně vysoká a díky této své nepřiměřenosti se zároveň přičí dobrým mravům a je tak v rozporu se zásadami zadávání veřejných zakázek stanovených v § 6 ZZVZ a snižuje okruh potencionálních uchazečů o předmětnou veřejnou zakázku.

S ohledem na výše uvedenou skutečnost si dovoluujeme dotázat zadavatele zda neuvažuje o adekvátní snížení sazby výše uvedené smluvní pokuty.

Dotaz č. 4

Ve smlouvě o dílo, v čl. X. odst. 13 je stanoveno následující:



13. *V případě výpadku dodávky elektrické energie je Zhotovitel povinen v potřebném rozsahu použít na své náklady vlastního mobilního generátoru.*

V souvislosti s výše uvedenou povinností si dovoluujeme vznést dotaz zda zadavatel neuvažuje o výmaz výše uvedeného ustanovení pro jeho vzájemný nesoulad s čl. X odst. 9 smlouvy o dílo, ze kterého vyplývá, že dodávky elektrické energie na stavenišťě bude dodávat primární dodavatel zadavatele, přičemž dodavatel je povinen dle skutečně odebraného množství elektrické energie zaplatit příslušnou cenu.

Máme za to, že zachování výše uvedeného ustanovení by nastolilo paradoxní stav, kdy zadavatel dle smlouvy o dílo zajišťuje dodávky elektrické energie pro provádění díla prostřednictvím primárního dodavatele, nicméně při porušení této dobrovolně na sebe vzaté povinnosti zadavatelem škodní následky v podobě nákladů na provoz mobilního generátoru nese sám dodavatel.

Dále v kontextu zajištění elektrické energie pro provádění díla zadavatelem prostřednictvím primárního dodavatele vnímáme jako nespravedlivé onu skutečnost, že dodavatel nemůže zajistit řádného a spolehlivého dodavatele elektrické energie a smluvně zajistit sankce pro případné výpadky dodávky elektrické energie a zároveň na druhé straně mohou vzniknout náklady dodavateli na provoz vlastního mobilního generátoru, což je riziko, které dodavatel svým jednáním s péčí řádného hospodáře nemůže minimalizovat.

Žádáme o výmaz výše uvedeného ustanovení.

Dotaz č. 5

V čl. XXIX. s názvem Okolnosti vylučující odpovědnost, odst. 7. je stanoveno následující:

7. *Zhotovitel se okolnosti vylučující jeho odpovědnost vůči Objednateli podle této Smlouvy nemůže dovolávat v případě vzniku okolnosti vylučující odpovědnost u některého z jeho Poddodavatelů.*



Dodavatel si tímto dovoluje požádat zadavatele o vysvětlení z jakého důvodu vylučuje použití ustanovení reagující na vznik okolností vylučující odpovědnost pro některého z poddodavatelů dodavatele.

Je běžné, že dodavatel určitou část díla provádí prostřednictvím svých poddodavatelů se kterými uzavírá příslušnou smlouvu o dílo. Zadavatel je s takovým postupem srozuměn a reaguje na to zahrnutím některých ustanovení do smlouvy o dílo uzavírané s dodavatelem (např. ustanovení čl. XIV odst. 1, dle kterého se plnění poddodavatele vzhledem k odpovědnosti za provádění díla a za vady díla způsobené poddodavatelem považuje za plnění dodavatele).

Dodavatel má za to, že uvedené ustanovení vnáší do smluvního vztahu zásadní nerovnováhu práv a povinností, kdy dodavatel odpovídá za plnění svého poddodavatele jako by plnil sám, avšak nemůže se dovolávat okolností vylučující odpovědnost u svého poddodavatele, které mu nezávisle na jeho vůli objektivně bránili v provádění díla.

Žádáme o výmaz výše uvedeného ustanovení.

Dotaz č. 6

V čl. IX odst. 7 je stanoveno následující:

7. Pokud nebude vysloveně uvedena instrukce Objednatele k úpravě Harmonogramu výstavby, způsobená Změnou, neopravňuje Změna Zhotovitele k úpravě Harmonogramu.

Dodavatel tímto žádá o vysvětlení z jakého důvodu si zadavatel vymíňuje výše uvedené právo, které, dle názoru dodavatele, je nadbytečné. V průběhu výstavbu může dojít ke změnám v rozsahu díla, přičemž na toto pamatuje i smlouva o dílo, která upravuje v čl. IX. postup pro sjednání takových změn.

Dodavatel má za to, že v případě odsouhlasení tzv. Technického listu změny a dodatku ke smlouvě (obsahující i úpravu příslušných termínů) zadavatelem (TDS objednatel) je již nadbytečné, aby zadavatel vydával výslovnou instrukci k úpravě harmonogramu výstavby.



Žádáme o výmaz výše uvedeného ustanovení.

Dotaz č. 7

Smlouva o dílo v čl. XXIX odst. 1 uvádí:

1. V případě, že Zhotoviteli brání v plnění jeho povinností podle této Smlouvy okolnost, kterou považuje za okolnost vylučující odpovědnost, je povinen tuto skutečnost bez zbytečného prodlení, nejpozději však do tří (3) kalendářních dnů poté, co se vznik okolnosti stane zřejmým, písemně oznámit Objednateli a TDS. V oznámení Zhotovitel uvede povinnosti, které mu okolnost brání splnit a předpokládané trvání takové okolnosti. Oznámení musí zároveň obsahovat návrh opatření vedoucích ke zmírnění nebo vyloučení důsledků takové okolnosti. Zhotovitel k oznámení doloží dostupné důkazy o existenci oznamované okolnosti.

Dodavatel tímto žádá o sdělení jakým způsobem bude postupováno v případě, že dodavateli bude v plnění povinností dle smlouvy o dílo bránit okolnost vylučující odpovědnost. Zda bude uvedené ustanovení vykládáno a zadavatelem uplatňováno takovým způsobem, že zadavatel nebude oprávněn sankcionovat dodavatele příslušnou smluvní pokutou za nesplnění smluvní povinnosti, ve které mu bránila ona okolnost vylučující odpovědnost. Dále dodavatel žádá o sdělení jakým způsobem budou upraveny příslušné zásahy nastoupivší okolnosti vylučující odpovědnost bránící v plnění dodavatele do jednotlivých termínů plnění nebo ceny za dílo. Neuvažuje zadavatel o doplnění uvedeného ustanovení o automatické prodloužení jednotlivých termínů plnění díla o dobu po kterou bylo okolností vylučující odpovědnost objektivně bráněno v plnění díla?

Odpověď na dotaz č. 59:



Ad 1) S ohledem na situaci na trhu, zadavatel nepřistoupil k ujednání týkající se inflační doložky, tuto povinnost nemá. Tato skutečnost však nemá vliv na okruh dodavatelů, neboť zákon č. 134/2016 Sb., má dostatek institutů na řešení případných obtíží.

Ad 2) Jedná se o standardní ujednání zadavatele užívaného ve všech zakázkách, definované v návaznosti na zásady § 6 zákona o zad. Veřejných zakázek, zadavatel trvá na obchodních podmínkách.

Ad 3) Jedná se o standardní ujednání zadavatele užívaného ve všech zakázkách, zadavatel trvá na obchodních podmínkách. Výše smluvní pokuty odráží celkový objem prací a zásadního významu stavby pro zadavatele. Smluvní pokuta není v rozporu s dobrými mravy.

Ad 4) Jedná se o standardní ujednání zadavatele užívaného ve všech zakázkách, zadavatel trvá na obchodních podmínkách.

Ad 5) Jedná se o standardní ujednání zadavatele užívaného ve všech zakázkách, zadavatel trvá na obchodních podmínkách.

Ad 6) Toto ujednání není nadbytečné, a upřesňuje postup v případě změn.

Ad 7) Jedná se o standardní ujednání zadavatele užívaného ve všech zakázkách, zadavatel trvá na obchodních podmínkách.

Dotaz č. 60:

1) V Zadávací dokumentaci odstavec 9.6. Technická kvalifikace požaduje zadavatel doložit 2 zakázky obdobného charakteru s investičními náklady minimálně 50.000.000,- Kč bez DPH, přičemž zakázkou obdobného charakteru se rozumí realizace výstavby fasády objektu(ů)/staveb spadajících do „SEKCE 1 – BUDOVY“ Klasifikace stavebních děl CZ-CC účinné od 01. 01. 2019. Fasáda může být i součástí jakékoliv novostavby či rekonstrukce objektu, přičemž musí být doloženo, že část díla týkající se fasády splňuje výše uvedené podmínky. Chápeme jako dodavatel správně, že může být použit jakýkoliv druh fasády tzn. např. kontaktní zateplovací systém s omítkou nebo např. zavěšená fasáda, provětrávaná fasáda, prosklená fasáda atd.?



2) Zadavatel stanovil lhůtu pro podání nabídky do 3.11.2022, přičemž ke zveřejnění VZ ve věstníku veřejných zakázek došlo 3.10.2022. Domníváme se, že vzhledem ke složitosti zakázky (tj. novostavba objektu vč. souvisejících demoličních prací a dále fasáda) a k předpokládanému finančnímu objemu, je lhůta jeden měsíc pro nastudování zakázky, zhodnocení a odborné vypracování kvalitní nabídky nepřiměřeně krátká. Žádáme zadavatele o přiměřené prodloužení lhůty pro podání nabídky a to nejméně o tři týdny.

Odpověď na dotaz č. 60:

Ad 1) Zadavatel nijak v rámci technické kvalifikace nedefinoval přesný druh referenční zakázky na fasádu.

Ad 2) Zadavatel přiměřeně posouvá lhůtu pro podání nabídky.



Dotaz č. 61:

1. Žádáme zadavatele o informaci, zda má zajištěno financování stavby, případně z jakých zdrojů (vlastní zdroje, dotace,...).
2. V návrhu smlouvy o dílo (dále jen „SoD“) v článku VI. odstavci 4 jsou stanovena pravidla ohledně plateb poddodavatelům. Vedle toho je zde uvedeno, že *„Objednatel je oprávněn požadovat předložení dokladů o provedených platbách poddodavatelům a smlouvy uzavřené mezi Zhotovitelem a poddodavateli.“* Ačkoliv rozumíme požadavku zadavatele na možnost kontroly dodržování stanovených pravidel, smlouvy s poddodavateli mohou být (a v mnoha případech také jsou) obchodním tajemstvím, a to jak ze strany zhotovitele, tak jednotlivých poddodavatelů. Takový požadavek zadavatele tak nejen odporuje zvyklostem, není odůvodněným požadavkem k dosažení požadovaného účelu, ale je rovněž způsobilý omezit okruh možných poddodavatelů, neboť mnozí z nich určitě nejsou ochotni bez dalšího podepsat závazek, ze kterého vyplývá možnost předkládání uzavřené smlouvy třetí straně. Žádáme o vypuštění tohoto požadavku.



3. V SoD v článku VII. Jsou podmínky zajištění práv objednatele ze záruky formou bankovní záruky. V odstavci 5 je stanoveno, že *„Zhotovitel je povinen do čtrnácti (14) kalendářních dnů po každém čerpání Bankovní záruky Objednateli doručit novou Bankovní záruku (tj. příslušnou záruční listinu) ve shodném znění a výši jako měla čerpaná Bankovní záruka.“* Z tohoto odstavce tak vyplývá v podstatě neomezená výše bankovní záruky. Takový požadavek je zcela nepřiměřeným požadavkem a jako takový tedy v rozporu se základními zásadami veřejného zadávání, kde je přiměřenost jednou z těchto základních zásad zakotvených v § 6 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „ZZVZ“).
4. V SoD v článku XXV. je stanoveno, že pozastavené nebo ukončené financování je podstatné porušení smlouvy. Předpokládáme, že se jedná jen o chybu a jedná se pouze o důvod k odstoupení od smlouvy. Prosíme o úpravu předmětného ustanovení.
5. V SoD v článku XXVI. v odstavci 3 jsou stanovena pravidla pro případ ukončení smlouvy odstoupením nebo výpovědí, přičemž v bodě 3.1. je zde mimo jiné uvedeno, že *„Zhotovitel povinen bez zbytečného odkladu, nejpozději však do tří (3) pracovních dnů, předat Objednateli veškeré jím požadované Technické vybavení, materiály, Výrobky, dočasné konstrukce, zařízení a dokumentaci zhotovenou Zhotovitelem nebo pro něj; Objednatel je oprávněn užívat takové vybavení, materiály, Výrobky, dočasné konstrukce, zařízení a jakoukoli dokumentaci zhotovenou Zhotovitelem nebo pro něj bezplatně“*. Žádáme zadavatele o vysvětlení, jakým způsobem bude kompenzovat zhotoviteli v takovém



případě náklady na pořízení materiálu, případně náklady na pořízení, zapůjčení či provoz zařízení, které hodlá v takovém případě bezplatně užívat. Požadavek na to, aby zhotovitel předal bezplatně materiál, který pro provedení díla úplatně pořídil, případně aby bezplatně poskytl zařízení, které úplatně pořídil (koupil či pronajal), o které pečuje a vznikají mu s jeho provozem náklady, není požadavkem oprávněným.

5. V SoD článku XXIX. je stanovena lhůta pro oznámení okolností bránících v plnění povinností v délce 3 kalendářních dnů. Takovou lhůtu však považujeme za nepřiměřeně krátkou, neboť takový úkon vždy vyžaduje důsledné vyhodnocení situace a následně rozhodnutí více než jedné osoby na straně zhotovitele, poté vyhotovení a doručení oznámení objednateli. Žádáme o prodloužení lhůty na 14 dnů.

Odpověď na dotaz č. 61:

Ad 1) Pro podání nabídky je tato informace pro zhotovitele irelevantní.

Ad 2) Jedná se o standardní ujednání zadavatele užívaného ve všech zakázkách, definované v návaznosti na zásady § 6 zákona o zad. veřejných zakázek, zadavatel trvá na obchodních podmínkách.



Ad 3) Jedná se o standardní ujednání zadavatele užívaného ve všech zakázkách, zadavatel trvá na obchodních podmínkách. Smlouva o dílo je vztah soukromoprávní dle občanského zákoníku. Toto ujednání není v rozporu s žádnými zásadami, ani zadávání veřejných zakázek, ani občanského zákoníku a je zcela relevantním požadavkem zadavatele, aby ochránil svá práva.

Ad 4) Jedná se o standardní ujednání zadavatele užívaného ve všech stavebních zakázkách, zadavatel trvá na obchodních podmínkách. Tato podmínka je nastavena s ohledem na skutečnost, že zadavatel musí být chráněn s ohledem na skutečnost, že hospodaří s veřejnými prostředky. Standardně bývá u dotačních titulů EU toto ujednání jako podmínka.

Ad 5) Jedná se o standardní ujednání zadavatele užívaného ve všech stavebních zakázkách, zadavatel trvá na obchodních podmínkách. Platí, že při ukončení smluvního vztahu dojde k vypořádání vzájemných práv a povinností v souladu s občanským zákoníkem.

Ad 6) Jedná se o standardní ujednání zadavatele užívaného ve všech stavebních zakázkách, zadavatel trvá na obchodních podmínkách.

Zadavatel tímto prodlužuje lhůtu pro podání nabídek uvedenou v čl. 13 odst. 13.1. zadávací dokumentace a v čl. IV.2.2) a IV.2.7) Oznámení o zahájení zadávacího řízení uveřejněném ve Věstníku veřejných zakázek takto:

Lhůta pro podání elektronických nabídek končí dne **30. listopadu 2022 v 09:00 hodin**.

Nabídky se podávají v elektronické podobě prostřednictvím Zadavatelem stanoveného elektronického nástroje E-ZAK dostupného na <https://zakazky.upol.cz/vz00004689>.



Univerzita Palackého
v Olomouci

Genius loci...

Ostatní zadávací podmínky zůstávají v platnosti beze změny.

S pozdravem

Mgr. Petra Jungová, LL.M.
kontaktní osoba ve věcech veřejné zakázky