



UNIVERZITA PALACKÉHO V OLOMOUCI
Křížkovského 511/8, 771 47 OLOMOUČ

č.j.: 094/PJ/OVZ/2022

dne: 04.11.2022

Věc: Vysvětlení, změna zadávací dokumentace č. 3

K veřejné zakázce v nadlimitním režimu na stavební práce s názvem: „**Dostavba kampusu LF UP v Olomouci**“, zadávané v otevřeném řízení, uveřejněné ve VVZ pod evid. č.: **Z2022-039114**, Vám v souladu se zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v účinném znění, (dále jen „Zákon“) sdělujeme následující vysvětlení a změnu zadávací dokumentace:

Dotaz č.62:

SO-04 - Komunikace a zpevněné plochy

Dle projektové dokumentace SO-04.1 - Veřejný chodník prostor mezi chodníkem a silniční obrubou bude vydlážděn distanční dlažbou 400x165 mm.

Dle projektové dokumentace SO-04.2 – Ostatní prostor mezi objektem a komunikací bude vydlážděn distanční dlažbou 400x165 mm.

Ve výkazech výměr výše uvedených objektů je uvedena betonová distanční dlažba 400x200x80 mm:

SO-04.1 - Veřejný chodník

21	M	592481PC01	dlažba betonová obdélník; dlaždice distanční; šedá; l = 400 mm; š = 200 mm; tl. 80 mm, podíl otevřené plochy 15 %	kus	812,020 ⁴		0,00
----	---	------------	---	-----	----------------------	--	------



SO-04.2 – Ostatní

72	M	592481PC01	dlažba betonová obdélník; dlaždice distanční; šedá; l = 400 mm; š = 200 mm; tl. 80 mm, podíl otevřené plochy 15 %	kus	359,710 ¹		0,00
----	---	------------	---	-----	----------------------	--	------

Žádný český výrobce betonové dlažby distanční dlažbu uvedených v projektu rozměrů nevyrábí.

Pokud se jedná o referenční výrobek, pro ocenění výše uvedených položek, žádáme zadavatele o sdělení výrobce betonové distanční dlažby velikosti 400x200x80 mm.

Pokud distanční dlažba uvedených v projektu rozměrů není referenčním výrobkem, žádáme o provedení změny rozměrů distanční dlažby v návaznosti na rozměry dlažby průběžného chodníku, který bude vydlážděn dlažbou 400x400 mm, tedy na distanční dlažbu 200x200x80 mm (Touto dlažbou je vydlážděno parkoviště před protější budovou Ústavu molekulární a translační medicíny).

Odpověď na dotaz č. 62:

V objektu SO-04.1 a SO-04.2 i ve výkazu se jedná o stejnou dlažbu. Uvedený rozměr 400x165 je bez distanční mezery a rozměr 400x200 je i s distanční mezerou, která je 35 mm. V zadávacích podmínkách není požadavek, že musí být využívány pouze české výrobky, dle ověření zadavatele prodává v ČR produkty s obdobnými rozměry a designem minimálně 10 obchodních společností.

Dotaz č.63:

SO-00-2 – Opěrná stěna a HTÚ

V soupisu prací pol. č. 17 a 18 jsou vrty a injektážní trubky pro kotvy v celkové délce 218 metrů.



17	K	225311114	Maloprofilové vrty jádrové průměru přes 93 do 156 mm do úklonu 45° v hl 0 až 25 m v hornině tř. III a IV	m	218,000
		Online PSC	https://podminky.urs.cz/item/CS_URS_2022_01/225311114		
		VV	viz: SKŘ		
		VV	Kotvy - vrty (dl)		
		VV	K1 ÷ K16		
		VV	160,0	160,000	
		VV	K17, K18		
		VV	22,0	22,000	
		VV	K19 ÷ K21		
		VV	36,0	36,000	
		VV	Součet		218,000
18	K	282791112	Injektážní trubky z PVC závitové s osazením upravených trubek do předem připraveného injekčního vrtu, vnitřního průměru přes 50 do 63 mm, hladké	m	218,000
		Online PSC	https://podminky.urs.cz/item/CS_URS_2022_01/282791112		
		VV	viz: SKŘ		
		VV	Kotvy - PVC trubky (dl)		
		VV	K1 ÷ K16		
		VV	160,0	160,000	
		VV	K17, K18		
		VV	22,0	22,000	
		VV	K19 ÷ K21		
		VV	36,0	36,000	
		VV	Součet		218,000



Ovšem dle projektové dokumentace by měly mít položky celkovou délku 237,5 metrů.

Kotvy K1 ÷ K16: dle řezu 1B: 11,0 m x 16 ks = 176 m

Kotvy K17, K18: dle řezu 3: 12,0 m x 2 ks = 24 m

Kotvy K19 ÷ K21: dle řezu 2: 12,5 m x 3 ks = 37,5 m

Součet: 237,5 m

Žádáme o prověření a případnou opravu soupisu prací a výkazu výměr.

Odpověď na dotaz č. 63:

Zadavatel uvádí, že dotčené položky opravil. Revidovaný soupis stavebních prací, dodávek a služeb je součástí této změny zadávací dokumentace.

Dotaz č.64:

SO-00-2 – Opěrná stěna a HTÚ

V soupisu prací pol. č. 19 jsou pro kotvy v celkové délce 239 metrů.

19	K	153821112	Osazení kotev kabelových z popouštěných pramenců nebo drátů pro nosnost přes 0,16 do 0,31 MN	m	239,000
		Online PSC	https://podminky.urs.cz/item/CS_URS_2022_01/153821112		
		VV	viz: SKŘ		
		VV	Kotvy (dl)		
		VV	K1 ÷ K16		
		VV	176,0		176,000
		VV	K17, K18		
		VV	24,0		24,000



VV	K19 ÷ K21	
VV	39,0	39,000
VV	Součet	239,000

Ovšem dle projektové dokumentace by měla mít položka celkovou délku 269 metrů.

Kotvy K1 ÷ K16: dle řezu 1B: 12,5 m x 16 ks = 200,0 m

Kotvy K17, K18: dle řezu 3: 13,5 m x 2 ks = 27 m

Kotvy K19 ÷ K21: dle řezu 2: 14,0 m x 3 ks = 42,0 m

Součet: 269,0 m

Žádáme o prověření a případnou opravu soupisu prací a výkazu výměr.

Odpověď na dotaz č. 65:

Zadavatel uvádí, že dotčené položky opravil. Revidovaný soupis stavebních prací, dodávek a služeb je součástí této změny zadávací dokumentace.

Dotaz č.66:

SO-00-2 – Opěrná stěna a HTÚ

V soupisu prací pol. č. 20 je lano předpínací pro kotvy v celkové délce 568,7 metrů.

20	M	31459101	lano předpínací ocelové poplastované D 15,7 mm	m	568,700
----	---	----------	--	---	---------

VV viz: SKŘ
VV Kotvy (dl * p)



VV	K1 ÷ K16	
VV	176,0*2	352,000
VV	K17, K18	
VV	24,0*2	48,000
VV	K19 ÷ K21	
VV	39,0*3	117,000
VV	Součet	517,000
VV	517*1,1 'Přepočtené koeficientem množství	568,700

Ovšem dle projektové dokumentace by měla mít položka celkovou délku 580 metrů.

Kotvy K1 ÷ K16: 200,0 m x 2 = 400,0 m

Kotvy K17, K18: 27 m x 2 = 54,0 m

Kotvy K19 ÷ K21: 42,0 m x 3 = 126,0 m

Součet: 580,0 m

Žádáme o prověření a případnou opravu soupisu prací a výkazu výměr.

Odpověď na dotaz č. 66:

Zadavatel uvádí, že dotčené položky opravil. Revidovaný soupis stavebních prací, dodávek a služeb je součástí této změny zadávací dokumentace.



Dotaz č.67:

SO-00-2 – Opěrná stěna a HTÚ

V soupisu prací pol. č. 21 je příplatek za osazení trvalých kotev v celkové délce 39 metrů.

21	K	153821191	Osazení kotev kabelových z popouštěných pramenců nebo drátů Příplatek k ceně za úpravu trvalých kotev pro únosnost do 0,47 MN	m	39,000
		Online PSC	https://podminky.urs.cz/item/CS_URS_2022_01/153821191		
		VV	viz: SKŘ		
		VV	K19 ÷ K21		
		VV	39,0		39,000
		VV	Součet		39,000

Ovšem dle projektové dokumentace by měla mít položka celkovou délku 42 metrů.

Kotvy K19 ÷ K21: 14,0 m x 3 ks = 42,0 m

Žádáme o prověření a případnou opravu soupisu prací a výkazu výměr.

Odpověď na dotaz č. 67:

Zadavatel uvádí, že dotčené položky opravil. Revidovaný soupis stavebních prací, dodávek a služeb je součástí této změny zadávací dokumentace.

Dotaz č.62:

Kde najdeme v soupisu prací položku s ozn. **PF 02** - dle výkresu č. D1.1-AS-402f – PROSKLENÁ FASÁDA – HL. VSTUP.



Odpověď na dotaz č. 68:

Tato konstrukce je součástí položky D+M skleněná fasáda. Aby nedošlo k omylu, byl text této položky doplněn o výrobek PF 02. Revidovaný soupis stavebních prací, dodávek a služeb je součástí tohoto doplnění zadávací dokumentace.

Dotaz č.69:

U dostavby kampusu LF v Olomouci – fasáda - žádáme o vysvětlení položky č. 8 Řešení specifických testů fasády v oddíle VRN – Vedlejší rozpočtové náklady.

Odpověď na dotaz č. 69:

Zadavatel uvádí, že položka zahrnuje v Technické zprávě požadované testy, posudky a zkoušky, které má zhotovitel k dílu doložit.

Dotaz č.70:

Žádáme o vysvětlení u oddílu SO-01.D.1.4.12 Stlačený vzduch:

1. Ve VV jsou uvedeny položky, které se k instalaci bezmazného kompresoru nehodí. Jedná se konkrétně o položku:
29 - *Separátor voda-olej pro kompresor o výkonu 216-380 m³/h, vstup 3x G1/2", výstup G1/2".*
Zařízení slouží k oddělení oleje z kondenzátu, který vytváří kompresor se vstřikem oleje.
Investor však požaduje bezmazný kompresor, tedy bez oleje, takže zařízení nemá co odloučit. V instalaci je úplně zbytečné. S



2. Voda, která kondenzuje ve zubových elementech je odváděna samospádem, tudíž kompresor by měl stát na podstavci, tak aby odvodní potrubí do kanalizace mělo spád.
3. Stejně tak i dva filtry, položka: 25, 27 *Filtr stlačeného vzduchu 16 barů, 780 m³/h, připojení DN 1.1/2", s filtrační vložkou M (0,1 um)*, nestačí pouze jeden filtr?
4. Při návrhu kompresoru není určitě počítáno s úpravou VZT. Množství chladicího vzduchu kompresoru je 2,1 m³/s. Hodnotě musí odpovídat rozměrově otvor sání a následně i odvodové potrubí výdechu horkého vzduchu z kompresoru. Dále pak je kompresor vybaven integrovaným sušičem, který také produkuje teplo, ale vzhledem k malé výkonnosti ventilátoru sušiče se teplo pouští volně do prostoru. V kompresorovně musí být instalovaný odtahový ventilátor pro rázové odvětrání kompresorovny.

Odpověď na dotaz č. 70:

Zadavatel uvádí, že u bezmazného kompresoru separátor vody a oleje není zapotřebí. Původně byl navržen šroubový kompresor se vstřikem oleje. Na základě upřesňujících požadavků zadavatele na množství a kvalitu stlačeného vzduchu byl zvýšen výkon kompresoru a provedení změněno na bezmazné, chybou nebyly údaje zaneseny správně. Nově jsou smazány položky 28 a 29 "SO-01.D.1.4.12 Stlačený vzduch" a revidovaný soupis stavebních prací, dodávek a služeb je součástí této změny zadávací dokumentace.

V projektu není určen přesný typ kompresoru. Potrubí odpadní vody je spádováno do kanalizace (vpusti v podlaze). Pokud to bude instalace dodaného kompresoru vyžadovat, musí být součástí kompletní dodávky kompresoru dodá i podkladový rám. Vždy se musí jednat o funkční komplet.

Filtry jsou navrženy tak, aby byl splněn požadavek na požadovanou kvalitu vzduchu. Nejedná se pouze o zbytkový olej, nýbrž i o obsah pevných částic. Druhý filtr má filtrační vložku S (0,01 um).

Přívod i odvod pracovního a větracího vzduchu i vznikající tepelné zátěže řeší projekt vzduchotechniky.



Dotaz č.71:

IO-01 – Jednotná kanalizační přípojka – Oddíl: Zemní práce, Pol. č. 1-2 - Odstranění podkladů nebo krytů ... Prosíme o objasnění výpočtu položek:

- Dle VV je množství 11 m²
- Kontrolní výpočet se započtením minimálního přesahu 1 m: $(0,8 + 2 * 1,0) * (8,35 + 1,0) = 26,18 \text{ m}^2$
(Š. výkopu + oboustranný přesah) * (D. výkopu v místě komunikace + Jednostranný přesah)
= Plocha odstraňovaného povrchu komunikace
- Při výpočtu odstraňované plochy živičné komunikace jsme vycházeli ze **Zásad a technických podmínek pro zásahy do povrchu komunikací a provádění výkopů rýh pro IS (Příloha č. 1 k usnesení Rady HMP č. 95).**

Odpověď na dotaz č. 71:

Zadavatel uvádí, že nově byly u IO01 - upraveny položky 1-2, 15-19 + přesuny sutě a hmot. Zároveň byly upraveny i položky zpevněných ploch v IO-11 dle vzorového řezu. Položky zkoušek, čištění, monitoringu, DSPS je nutné ocenit v rámci položek celkových VRN. Do celkových VRN byla nově doplněna položka Geodetické práce pro všechny SO a IO. Revidovaný soupis stavebních prací, dodávek a služeb je součástí této změny zadávací dokumentace.

Dotaz č.72:

IO-01 – Jednotná kanalizace, Oddíl č. 5 – Komunikace – pol. č. 15-19 - Prosíme o objasnění, případnou úpravu a doplnění chybějících položek ve výkazu. Nesouhlasí s výkresem „SO-04.2_05.2_vzorrez_uk“

D 005		Komunikace			
15	K	560901134	Vyspravení podkladu po překopách inženýrských sítí plochy do 15 m ² s rozprostřením a zhuštěním štěrku od třítl. 250 mm	m ²	11,000
Online PSC https://podminky.un.cz/kom/C3_URS_2022_01/560901134					
16	K	560901161	Vyspravení podkladu po překopách inženýrských sítí plochy do 15 m ² s rozprostřením a zhuštěním obalovaným kamenivem ACP (OK) třítl. 100 mm	m ²	11,000
Online PSC https://podminky.un.cz/kom/C3_URS_2022_01/560901161					
17	K	572340111	Vyspravení krytu komunikací po překopách inženýrských sítí plochy do 15 m ² asfaltovým betonem ACO (AB), po zhuštění třítl. přes 30 do 50 mm	m ²	22,000
Online PSC https://podminky.un.cz/kom/C3_URS_2022_01/572340111					
18	K	573111111	Postřik infiltrační PI z asfaltu silničního s posypem kamenivem, v množství 0,60 kg/m ²	m ²	11,000
Online PSC https://podminky.un.cz/kom/C3_URS_2022_01/573111111					
19	K	573211109	Postřik spojovací PS bez posypu kamenivem z asfaltu silničního, v množství 0,50 kg/m ²	m ²	11,000
Online PSC https://podminky.un.cz/kom/C3_URS_2022_01/573211109					

IO-01 – Jednotná kanalizace - Prosíme o objasnění a případné doplnění položek pro podkladní pražce pod kameninové potrubí a dilatační spáry. Dle TZ:

Pokud je potrubí ukládáno na betonovou desku a pražce, potom je třeba v desce 1 m před a za šachtou vytvořit dilatační spáru za účelem eliminace rozdílů sedání šachty a potrubí. Trouby přítoku a odtoku šachty musí být max. 1 m dlouhé.

IO-01 – Jednotná kanalizace – Ve výkazu výměr chybí: Tlakové zkoušky kanalizačního potrubí, Monitoring (vizuální kamerové zkoušky) kan. Potrubí, Čištění kanalizačního potrubí, Dokumentaci skutečného provedení, Geodetické vytyčení skutečného stavu - Prosíme o jejich objasnění a případné doplnění do VV.

Odpověď na dotaz č. 72:



Zadavatel uvádí, že nově byly u IO01 - upraveny položky 1-2, 15-19 + přesuny sutě a hmot. Zároveň byly upraveny i položky zpevněných ploch v IO-11 dle vzorového řezu. Položky zkoušek, čištění, monitoringu, DSPS je nutné ocenit v rámci položek celkových VRN. Do celkových VRN byla doplněna položka Geodetické práce pro všechny SO a IO. Ukládání potrubí na betonovou desku a pražce je přípustná varianta provádění. Výběr varianty bude součástí vzorkování a výrobní dokumentace odsouhlasené zadavatelem. Revidovaný soupis stavebních prací, dodávek a služeb je součástí této změny zadávací dokumentace.

Dotaz č.73:

IO – 02 – RETENČNÍ NÁDRŽ - Ve výkazu výměr chybí: Dokumentace skutečného provedení, Geodetické vytyčení skutečného stavu, zkoušky těsnosti - Prosíme o jejich objasnění a případné doplnění do VV.

Odpověď na dotaz č. 73:

Zadavatel uvádí, že položky zkoušek, čištění, monitoringu, DSPS je nutné ocenit v rámci položek celkových VRN. Do celkových VRN byla nově doplněna položka Geodetické práce pro všechny SO a IO. Revidovaný soupis stavebních prací, dodávek a služeb je součástí této změny zadávací dokumentace.

Dotaz č.74:

IO – 03 – ODLUČOVAČ TUKŮ - Prosíme o doplnění podélného profilu výtlačného potrubí „tukové“ kanalizace (případně upřesnění výšek napojení potrubí). Ve výkazu výměr chybí: Dokumentaci skutečného provedení, Geodetické vytyčení skutečného stavu

Odpověď na dotaz č. 74:



Zadavatel uvádí, že položky zkoušek, čištění, monitoringu, DSPS je nutné ocenit v rámci položek celkových VRN. Do celkových VRN byla doplněna položka Geodetické práce pro všechny SO a IO. Revidovaný soupis stavebních prací, dodávek a služeb je součástí této změny zadávací dokumentace.

Dotaz č.75:

IO – 04 – AREÁLOVÉ VEDENÍ ZTI - Prosíme o specifikaci navržených IS v důsledku celkového nesouladu materiálů, DN a tlakových řad potrubí uvedených v PD (TZ vs. PP vs. Situace). Který dokument je nadřazený nad ostatními?

Příklad – areálová splašková kan. přípojka „SPA“

- dle TZ - PVC SN12 DN160
- dle PP – PVC-KG SN8 D200
- dle Situace – PP SN8 DN160

IO – 04 – AREÁLOVÉ VEDENÍ ZTI - Prosíme o doplnění podélných profilů k přípravě pro napojení bezpečnostního přepadu (případně doplnění výšek v místě počátku a napojení kan. do kan. šachty)

IO – 04 – AREÁLOVÉ VEDENÍ ZTI – oddíl č. 8 - Trubní vedení - pol. č. 38 – Rozpor množství bourání dle VV, TZ i situačního výkresu. Prosíme o upřesnění délky bourané přeložky areálového vodovodu

- Dle VV – 7,0 m
- Dle TZ - 54 m (strana č. 4)
- Dle situace HDPE d90 – 47 m



Odpověď na dotaz č. 75:

Zadavatel uvádí, že všechny části dokumentace IO 04 byly dány do souladu a jsou součástí této změny zadávací dokumentace. Nově byl doplněn požadovaný výkres podélného profilu IO 04-09_Podélný profil dešťové kanalizace_R01.pdf. Ve výkazu výměr bylo upraveno množství v položce 38. Revidovaný soupis stavebních prací, dodávek a služeb je součástí této změny zadávací dokumentace.

Dotaz č.76:

Žádáme o doplnění blokového schéma u oddílu **SO-01.D.1.4.13 AV technika**.

Odpověď na dotaz č. 76:

Blokové schéma nebylo v rámci DPS řešeno, zadavatel má za to, že vydaná dokumentace je dostatečným podkladem pro nacenění.

Dotaz č.77:

V oddíle **SO-01.D.1.4.14.2 - Gastro – chlazení** u položky č. 163 chybí MJ. Žádáme o její doplnění.

D D7 ŠOKER



163	K	Pol496	Ø 28		25,000
-----	---	--------	------	--	--------

Odpověď na dotaz č. 77:

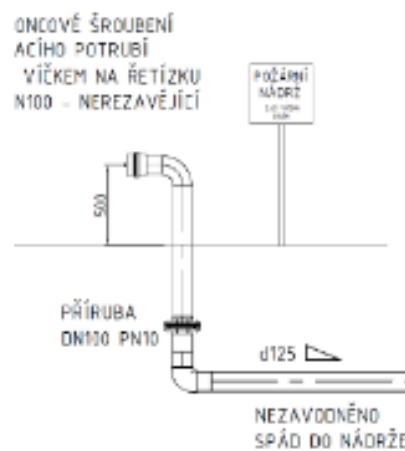
Zadavatel uvádí, že měrná jednotka "m" byla doplněna, revidovaný soupis stavebních prací, dodávek a služeb je součástí této změny zadávací dokumentace.

Dotaz č.78:

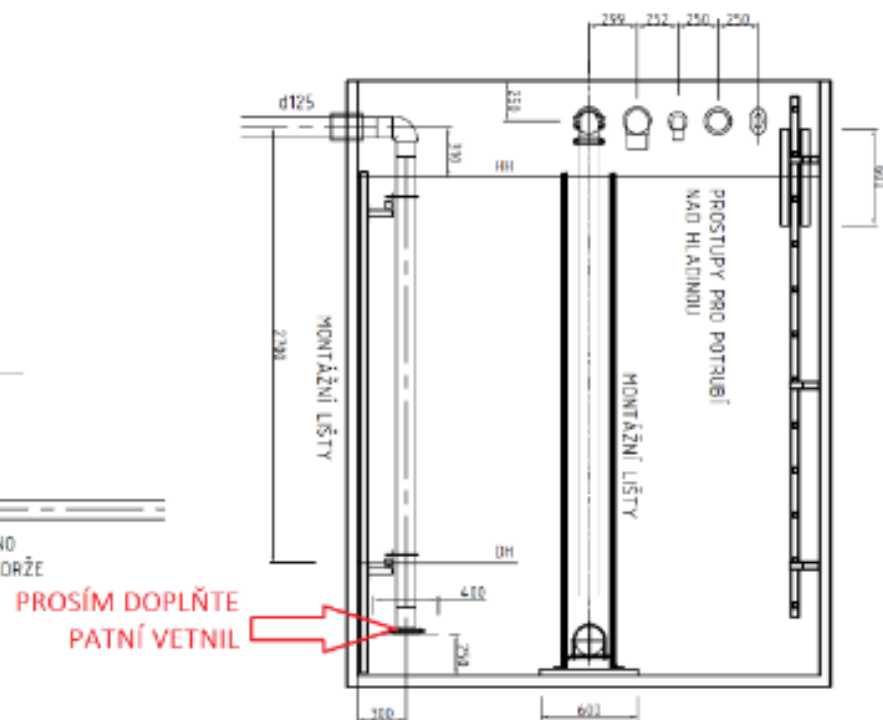
SHZ – doplnění patního ventilu s vypouštěním

Žádáme o doplnění patního ventilu s vypouštěním, který by měl být doplněn do nádrže a do rozpočtu SHZ, viz obrázek.

DETAIL SLOUPKU PRO
NAPOJENÍ SAVICE M 1:25



DETAIL PŘÍČNÉHO ŘEZU M 1:25



Odpověď na dotaz č. 78:



Byla provedena revize výkresu D.1.4.9-4_Nadrz_R01.pdf. V této revizi došlo k doplnění patní klapky a vypouštěcího kohoutu na sacím potrubí požární vody. Došlo také k doplnění těchto komponent do revidovaného soupisu stavebních prací, dodávek a služeb, který je součástí tohoto doplnění zadávací dokumentace.

Dotaz č.79:

Výrobce kabelových průchodek nás upozornil, že není ve specifikacích upřesněný typ kabelových průchodek ohledně hydroizolací budovy. Cenový rozdíl může být až 500 000Kč!

Jedná se o upřesnění ze souboru
IO-06 – Areálová přípojka NN

M081 Systémová kabelová průchodka pro 3x CYKY 3x185+95, 4x CYKY 3x240+120, 2x chránička 63mm ks 1,000

M082 Systémová kabelová průchodka pro 36x vodič 240mm², 12x vodič 120mm², 2x chránička 63mm ks 1,000

Odpověď na dotaz č. 79:

Z dotazu není jasné, jaká informace tazateli chybí. Hydroizolace objektu je řešena standardně. Obsažena je ve stavební části PD. Zadavatel doporučuje uchazeči, aby svému subdodavateli poskytl úplné zadávací informace.

Dotaz č.80:



Chápe dodavatel správně, že součástí položek VSTUP 1 - VSTUP 3 v rozpočtu SO01 D1.1-2.4. Fasáda je i dodávka dveří? Bohužel ze soupisu prací a výkresové dokumentace není jednoznačné o jaký rozsah se u daných položek jedná. Prosíme i o určení jednotlivých ploch opláštění u každé položky pro jejich přesné nacenění.

Odpověď na dotaz č. 80:

Zadavatel uvádí, že dodávka dveře je součástí zakázky – viz rozpočet SO-01 D1.1-2.4..

Došlo k doplnění do revidovaného soupisu stavebních prací, dodávek a služeb, který je součástí tohoto doplnění zadávací dokumentace.

Dotaz č.81:

Prosíme o podrobnější specifikaci Konzolového otočného jeřábu a kde se nachází, bohužel se nám jej nedaří ve výkresové dokumentaci, kromě výpisu prvků dohledat.

Odpověď na dotaz č. 81:

Zadavatel uvádí, že se výrobek OE24 Konzolový otočný jeřáb se nachází na střeše objektu v blízkosti výlezu - viz výkres AS-107 Půdorys střechy.

Dotaz č.82:

Prosíme o vysvětlení, zda má být opravdu součástí čajových a laboratorních linek a vybavení (spotřebiče) a zda by nebylo možné jejich separování z jednotlivých kompletů pro ocenění zvlášť. Navíc některé části vybavení jsou již v soupisu prací zahrnuty jinde, což je pro dodavatele velmi matoucí. Prosíme Vás tedy o úpravu těchto položek pro jejich adekvátní ocenění.



Odpověď na dotaz č. 82:

Zadavatel uvádí, že se jedná se o kompletní dodávku včetně spotřebičů. Pokud uchazeč objevil někde duplicitní položky, ať uvede konkrétní případy.

Dotaz č.83:

V rámci doplnění PD byl doplněn soubor D.1.1. AS407 – Ostatní výrobky. V souboru u prvku AS-407u (OE20 skleněné sprchové zástěny) – tento prvek není součástí předané tabulky prvků. Žádáme o doplnění.

Odpověď na dotaz č. 83:

Zadavatel uvádí, že v dokumentu D1.1-AS-407 - OSTATNI VYROBKY _R01.pdf zde uvedený seznam nebyl uveden do souladu s obsahem. Výkres skleněné sprchové zástěny není součástí zadávací dokumentace. Zadavatel nově upravil seznam v titulní oblasti dokumentu. Revidovaná verze výkresu je součástí této změny zadávací dokumentace.

Dotaz č.84:

Prosíme o bližší specifikaci Položky OE30 Potrubí sacího agregátu, kromě výpisu ostatních prvků , jsme bohužel nenalezli žádné jiné bližší informace a dodavateli není jasné k čemu se sací potrubí přesně vztahuje.

Odpověď na dotaz č. 84:



Zadavatel uvádí, že OE 30 - potrubí k sacímu agregátu - slouží jako propojení mezi dentálním sacím agregátem a sestavou zubařského křesla. Standardně se tam vyskytují sliny, voda a zbytky produkované při zubařských pracích.

Dotaz č.85:

Žádáme Vás o doplnění PD a výkazu výměr bouracích prací na staré cihelné budovy, o kterých bylo řečeno na prohlídce staveniště, že budou součástí akce.

Odpověď na dotaz č. 85:

Zadavatel nově doplňuje dokumentaci bouracích prací. Spolu s revidovanou verzí soupisu stavebních prací, dodávek a služeb a dalšími upřesněními je součástí tohoto vysvětlení, doplnění a změny zadávací dokumentace.

Dotaz č.86:

Gastrotechnologie. Žádáme o doplnění rozměrů používaných táců/podnosů, které budou dopravovány dopravníkem na podnosy. Jedná se konkrétně o doplnění k položce Gastro – pořadové číslo 109, kód 17.1.

Odpověď na dotaz č. 86:

Zadavatel uvádí že velikost podnosů je podnosů je uvedena u zařízení 18.25 a 18.33 a má hodnoty 530x325 mm.



Dotaz č.87:

Konzolový otočný jeřáb. Žádáme o bližší specifikaci položky OE24 D+M konzolový otočný jeřáb vč. příslušenství (kompletní dodávka a specifikace dle PD).

OE 24	KONZOLOVÝ OTOČNÝ JEŘÁB. NOSNOST 250 kg. VÝŠKA 2,5 m. VYLOŽENÍ 2,5 m. ELEKTRICKÝ ZDVIH, OTÁČENÍ MANUÁLNÍ. PŘIPOJENÍ NA 400V. VÝŠKA ZDVIHU 7 m. DODÁVKA FUNKČNÍHO KOMPLETU VČ. KOTVENÍ DO PODKLADNÍ KONSTRUKCE A PŘIPOJENÍ ELEKTRO.	1
-------	---	---

Odpověď na dotaz č. 87:

Ve výrobku jsou definovány základní nepodkročitelné požadavky, na které zadavatel klade důraz. Výrobek musí být schopen zamýšleného účelu pro danou stavbu.



Dotaz č.88:

V čl. XXVII odst. 7.5 je stanoveno následující:

7.5 Smluvní strany se výslovně dohodly na vyloučení aplikace ustanovení § 2627 odst. 1 věta druhá občanského zákoníku, tj. dohodly se, že Zhotovitel není oprávněn přerušit provádění Díla v případě skrytých překážek. Smluvní strany se výslovně dohodly tak, že Zhotoviteli nenáleží právo odstoupit od Smlouvy podle ustanovení § 2627 odst. 2 občanského zákoníku.

V souvislosti s výše uvedeným ustanovením smlouvy o dílo si dodavatel dovoluje vznést dotaz jakým způsobem bude postupováno v případě, kdy pro stanovení dalšího postupu bude nutná instrukce zadavatele, příp. dohoda smluvních stran o např. úpravě předmětu plnění, ceně nebo termínů plnění, avšak tato instrukce zadavatele nebude vydána, příp. dohoda nebude, byť prozatím, dosažena a zároveň podle dosavadně sjednaného rozsahu díla a podmínek pro provádění díla nebude možné pokračovat v provádění díla dle smlouvy o dílo.

Neuvažuje zadavatel o takové úpravě příslušného ustanovení, aby dodavatel (zhotovitel) byl oprávněn přerušit provádění díla na kterém pro skryté překážky nebylo možné provádět práce do doby obdržení instrukce zadavatele, příp. dosažení příslušného dodatku ke smlouvě o dílo?

Odpověď na dotaz č. 88:

Jedná se o standardní ujednání zadavatele užívaného ve všech stavebních zakázkách, zadavatel trvá na obchodních podmínkách. Nadto se jedná o novostavbu.



Dotaz č.89:

Dovolujeme si Vám zaslat žádost o vysvětlení zadávací dokumentace ve smyslu § 98 ZZVZ. Konkrétně si dovoluujeme požádat o vysvětlení:

1. V Zadávací dokumentaci si zadavatel vyhradil v souladu s ustanovením § 100 odst. 2 ZZVZ právo změnit dodavatele v průběhu plnění veřejné zakázky.

Zadavatel v Zadávací dokumentaci VZ ovšem nestanovil, za jakých cenových podmínek nový dodavatel vstoupí do závazku, respektive za jakých cenových podmínek bude dílo realizovat. V úvahu v podstatě, s ohledem na to, že by se mělo jednat o nabídku, která se ukázala jako druhá nejvýhodnější, připadají dvě možnosti. Prvně by nový dodavatel mohl dílo namísto původního dodavatele realizovat za ceny nabídnuté původním dodavatelem (nový dodavatel by přijal za svou cenovou nabídku původního dodavatele). Druhou možností by potom mohl být postup, kdy se cena díla změní tak, aby odpovídala cenové nabídce nového dodavatele. Která z uvedených možností se uplatní? Zároveň bychom chtěli vyjádřit pochybnost o tom, zda je výhrada zadavatele bez uvedení toho, za jakou cenu bude nový dodavatel dílo realizovat, jednoznačně vymezená co do podmínek pro takovou změnu z pohledu § 100 odst. 2 ZZVZ1

1 Nutnost výběru jedné z variant již v Zadávací dokumentaci je dovozena i v ŠEBESTA, Milan, NOVOTNÝ, Petr, MACHUREK, Tomáš, DVOŘÁK, David a kol. Zákon o zadávání veřejných zakázek. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2022, na str. 780.

2. Dle čl. 6. Zadávací dokumentace – „Požadavky na jednotný způsob zpracování nabídkové ceny“ zadavatel stanoví, že: „V případě, že dojde k rozporu mezi nabídkovou cenou uvedenou v krycím listu nabídky a nabídkovou cenou uvedenou v návrhu smlouvy o dílo, bude považována za



nabídkovou cenu cena uvedená v návrhu smlouvy o dílo“. Takové ustanovení je podle našeho mínění v rozporu se zákonem, konkrétně s § 51 odst. 3 ZZVZ, respektive případný závěr zadávacího řízení spočívající v uzavření smlouvy s dodavatelem, jehož nabídka by obsahovala různé nabídkové ceny v návrhu smlouvy a v krycím listu, by byl v rozporu s citovaným ustanovením ZZVZ. Ani výše citované ustanovení Zadávací dokumentace ničeho nezmění na skutečnosti, že nabídka dodavatele bude vnitřně rozporná. Zadavatel sice možná bude moci provést hodnocení nabídek, avšak následně stále nebude moci s takovým dodavatelem (tj. dodavatelem, jehož nabídka by v krycím listu a v návrhu smlouvy o dílo obsahovala různé nabídkové ceny) uzavřít smlouvu o dílo na plnění veřejné zakázky, když uzavřená smlouva by v rozporu s ustanovením § 51 odst. 3 ZZVZ neodpovídala nabídce vybraného dodavatele, respektive by se nekryla s nabídkou vybraného dodavatele zcela právě pro uvažovaný rozpor v nabídkové ceně. V souladu s rozhodovací praxí ÚOHS takový rozpor nelze odstranit ani postupem podle § 46 ZZVZ. Nadto je podle nás nutné taktéž zmínit, že nabídková cena bude fakticky uvedena v nabídce taktéž formou oceněného Soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr, ze kterého může vyplývat nabídková cena uvedená na krycím listu, nikoliv v návrhu smlouvy o dílo, jak bude zadavatel postupovat v takovém případě? Dle svého vlastního ustanovení by měl pro hodnocení použít cenu uvedenou v návrhu smlouvy, která ovšem nemusí mít oporu v dalších dokumentech v nabídce (či spíše může být z ostatních dokumentů v nabídce jasné, že tato cena je ta chybná) a nepůjde danou situaci ani nijak zhojit postupem dle § 46 ZZVZ, když jakoukoliv úpravou by došlo k nezákonné změně nabídky, a to právě v hodnoceném údaji. S ohledem na uvedené, nehodlá zadavatel změnit koncepci tak, že bude



vyžadovat uvedení stejné nabídkové ceny na všech místech nabídky, případně že bude požadovat uvedení nabídkové ceny toliko pouze na jednom jediném místě v nabídce?

Odpověď na dotaz č. 89:

Ad 1) Zadavatel tímto nahrazuje následující text uvedený v čl. 2 zadávací dokumentace:

Zadavatel si ve smyslu ust. § 100 odst. 2 Zákona vyhrazuje právo změnit dodavatele v průběhu plnění veřejné zakázky. Zadavatel si vyhrazuje právo v průběhu plnění veřejné zakázky nahradit vybraného dodavatele tím účastníkem zadávacího řízení, jehož nabídka bude v zadávacím řízení vyhodnocena jako v pořadí druhá ekonomicky nejvýhodnější, a to jen za předpokladu, že tento (bývalý) účastník zadávacího řízení prokáže, že splňuje veškerá kritéria kvalifikace stanovená v tomto zadávacím řízení (prokázání proběhne prostřednictvím předložení originálů nebo ověřených kopií dokladů o kvalifikaci obdobně jako podle ust. § 122 odst. 3 písm. a) Zákona) a dojde ke zjištění skutečného majitele ve smyslu ust. § 122 odst. 4 a 5 Zákona. Zadavatel si vyhrazuje právo provést takovou změnu dodavatele v návaznosti na své odstoupení od smlouvy o dílo na předmět veřejné zakázky, případně v návaznosti na zánik vybraného dodavatele bez právního nástupce.

Textem:

Zadavatel si ve smyslu ust. § 100 odst. 2 Zákona vyhrazuje právo změnit dodavatele v průběhu plnění veřejné zakázky. Zadavatel si vyhrazuje právo v průběhu plnění veřejné zakázky nahradit vybraného dodavatele tím účastníkem zadávacího řízení, jehož nabídka bude v zadávacím řízení vyhodnocena jako v pořadí druhá ekonomicky nejvýhodnější, a to jen za předpokladu, že tento (bývalý) účastník zadávacího řízení prokáže, že splňuje veškerá kritéria kvalifikace stanovená v tomto zadávacím řízení (prokázání proběhne prostřednictvím předložení originálů nebo ověřených kopií dokladů o kvalifikaci obdobně jako podle ust. § 122 odst. 3 písm. a) Zákona) a dojde ke zjištění skutečného majitele ve smyslu ust. § 122 odst. 4 a 5 Zákona, **s nabídkovou cenou uvedenou v nabídce dodavatele umístěného na druhém místě, včetně soupisu prací, dodávek a služeb s výkazem výměr.** Zadavatel si vyhrazuje právo provést takovou změnu dodavatele v návaznosti na své odstoupení od smlouvy o dílo na předmět veřejné zakázky, případně v návaznosti na zánik vybraného dodavatele bez právního nástupce.



Zadavatel současně pro obě části veřejné zakázky v tomto smyslu upravuje čl. XXV. odst. 6 smlouvy o dílo, jejíž upravená znění jsou součástí této změny č. 3.

Ad 2) Jedná se o standardní obchodní ujednání zadavatele užívaných ve smlouvách o dílo, který není v rozporu s žádnými ujednáními zákona č. 134/2016 Sb., a pouze upřesňuje závaznost nabídkové ceny primárně danou smlouvou o dílo a jejími přílohami, nikoliv krycím listem.

Dotaz č. 90:

S ohledem na uveřejnění vysvětlení, změny zadávací dokumentace č. 1, č.j. 085/PJ/OVZ/2022, ze dne 23. 10. 2022 žádáme tímto zadavatele zdvořile o přiměřené prodloužení termínu pro podání nabídky, neboť zadavatelem provedené prodloužení termínu o 15 kalendářních dní považujeme s ohledem na důležitost a rozsah doplnění výkresové části za nepřiměřené, když bez tohoto doplnění by nebylo v silách žádného z dodavatelů vypracovat cenovou nabídku.

Dle § 99 odst. 2 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „ZZVZ“) má zadavatel v případě, kdy to povaha doplnění nebo změny zadávací dokumentace vyžadují, povinnost přiměřeně prodloužit lhůtu pro podání nabídek. Rovněž ve smyslu čl. 47 (3) Směrnice Evropského parlamentu a rady 2014/24/EU ze dne 26. února 2014 o zadávání veřejných zakázek pak v případě provedení významných změn či doplnění zadávací dokumentace musí být délka tohoto prodloužení přiměřená významu doplněných informací či provedených změn. V souladu s výše uvedeným máme za to, že by měl zadavatel s ohledem na provedené doplnění zohlednit adekvátněji čas, který budou dodavatelé potřebovat k seznámení se s provedeným doplněním a dále i celkový čas nutný ke zpracování nabídky, když bez výkresové části, která byla všem dodavatelům coby součást zadávací dokumentace předložena až v rámci příloh shora uvedeného vysvětlení, změny zadávací dokumentace č. 1, by nebylo pro žádného z dodavatelů zpracování cenové nabídky realizovatelné. S ohledem na uvedené jsme toho názoru, že v případě výše uvedeného vysvětlení zadávací dokumentace zadavatel nepostupoval v souladu s § 99 odst. 2 ZZVZ ani ustálenou rozhodovací praxí ÚOHS, když dostatečně neposoudil závažnost provedeného doplnění zadávací dokumentace v tomto



konkrétním případě a termín pro podání nabídky prodloužil pouze o 15 kalendářních dnů. Pro úplnost závěrem uvádíme, že předmětné zadávací řízení bylo zahájeno dne 30. 9. 2022 a lhůta pro podání nabídek byla v zadávací dokumentaci stanovena na 3. 11. 2022, tudíž původní lhůta pro podání a zpracování nabídek činila 34 kalendářních dnů.

Odpověď na dotaz č. 90:

Zadavatel průběžně v souladu se zákonem č. 134/2016 Sb., prodlužuje lhůtu pro podání nabídek.

Dotaz č. 91:

1. S ohledem na obtížnost a členitost navržené fasády a v zájmu zpracování kvalitní nabídky, žádáme zadavatele o zaslání projektové dokumentace pro část veřejné zakázky „Fasáda objektu“ v DWG formátu.

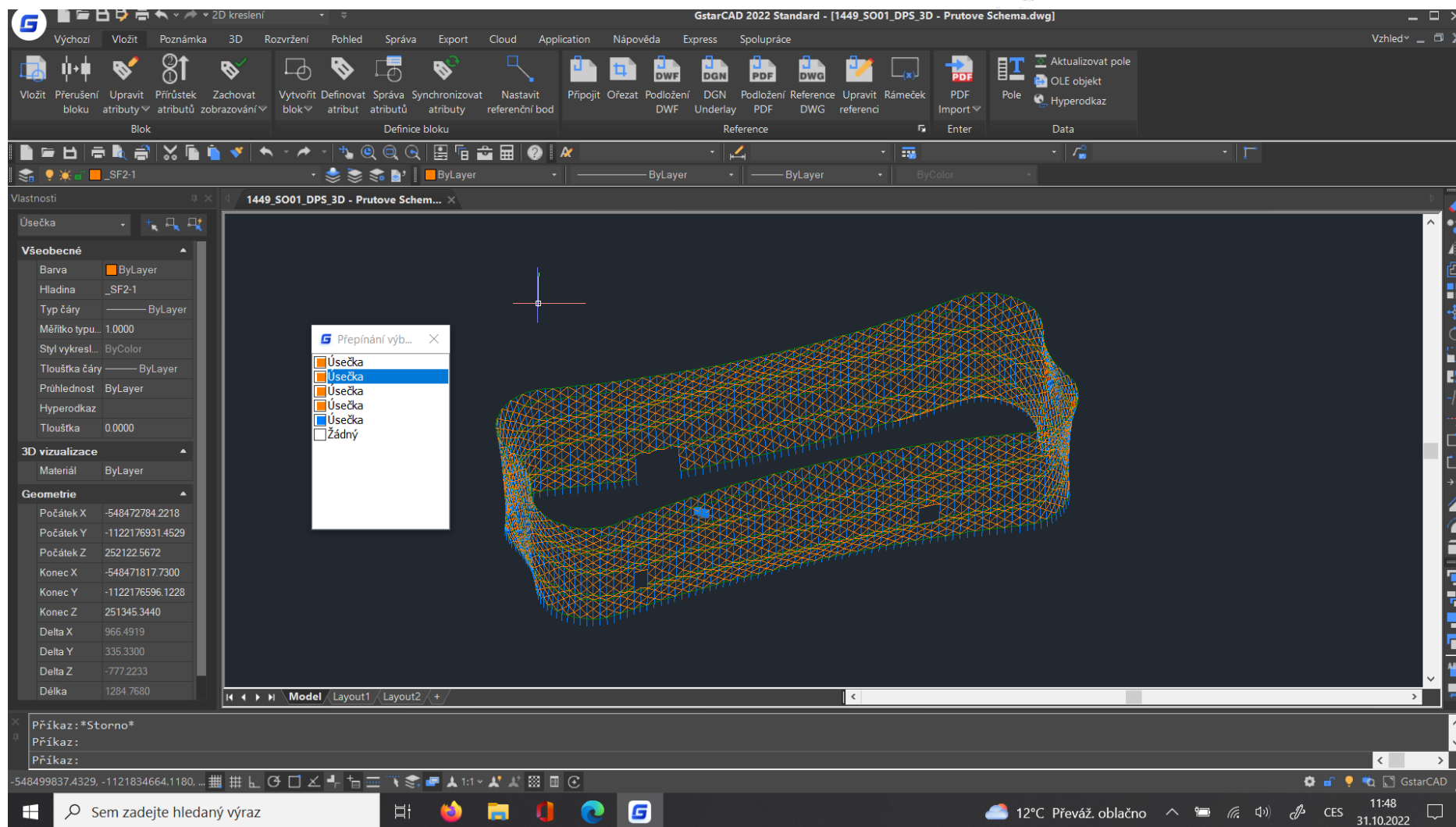
Odpověď na dotaz č. 91:

Zadavatel dodává orientační prostorové schéma fasády:



Univerzita Palackého
v Olomouci

enius loci...





Zadavatel tímto prodlužuje lhůtu pro podání nabídek uvedenou v čl. 13 odst. 13.1. zadávací dokumentace a v čl. IV.2.2) a IV.2.7) Oznámení o zahájení zadávacího řízení uveřejněném ve Věstníku veřejných zakázek takto:

Lhůta pro podání elektronických nabídek končí dne **09. prosince 2022 v 09:00 hodin.**

Nabídky se podávají v elektronické podobě prostřednictvím Zadavatelem stanoveného elektronického nástroje E-ZAK dostupného na <https://zakazky.upol.cz/vz00004689>.

Ostatní zadávací podmínky zůstávají v platnosti beze změny.

S pozdravem

Mgr. Petra Jungová, LL.M.
kontaktní osoba ve věcech veřejné zakázky