



UNIVERZITA PALACKÉHO V OLOMOUCI
Křížkovského 511/8, 771 47 OLOMOUC

č.j.: 110/PJ/OVZ/2022

dne: 01.12.2022

Věc: Vysvětlení a změna zadávací dokumentace č. 10

K veřejné zakázce v nadlimitním režimu na stavební práce s názvem: „**Dostavba kampusu LF UP v Olomouci**“, zadávané v otevřeném řízení, uveřejněné ve VVZ pod evid. č.: **Z2022-039114**, Vám v souladu se zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v účinném znění, (dále jen „Zákon“) sdělujeme následující vysvětlení a změnu zadávací dokumentace:

Dotaz č.141:

Ve VV pro objekt SO 02 je položka

X01	Úprava stávajícího fasádního obkladu na novou zpevněnou plochu (dle PD)
-----	---

Tato položka nemá ani technický popis ani rozměr. Jediná stopa této položky je ve výkresu pohledu SO02? Je to ale pouze naše domněnka, protože označení X01 jsme nikde nenašli. Myslíme si, že podklady výběrového řízení nemohou být založeny domněnkách, proto žádáme o seriózní specifikaci položky (materiál, RŠ a rozměr ve výpisu prvků a jasné označení ve výkresové dokumentaci).

Odpověď na dotaz č. 141:

Zadavatel uvádí, že značení X01 je pouze označení položky v soupise stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr určeného k nacenění, v PD se nevyskytuje. Rozsah stavební úpravy stávajícího fasádního obkladu je uveden jak na výkrese pohledu, tak na výkrese půdorysu 1NP pro SO02. Z dílčích textových a grafických údajů v PD jsou tak zřejmé všechny informace nutné pro nacenění položky.

Dotaz č.142:

Ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 8 v dotazu č. 132 zadavatel uvedl, že kompletnost kanalizační šachty je znázorněna na výkrese IO 01-04_Vzorova kanalizační šachta DN1000. Dodavatel ale tento výkres v ZD nenašel a prosíme tedy o jeho uveřejnění.

Odpověď na dotaz č. 142:

Tímto zadavatel doplňuje nový výkres IO 01-04_Vzorova kanalizacni sachta DN1000, který je součástí doplnění zadávací dokumentace.

Dotaz č.143:

Účastníme se výběrového řízení na generálního dodavatele stavby a v předaných podkladech jsme našli nesrovnalosti prosíme o upřesnění/ doplnění:

V projektové dokumentaci Architektonicko – stavební řešení objekt LF část Ostatní výrobky-prvky OE 26 Rampy pro medicínalní plyny – jedná se pouze o prvky určené pro výuku mediku nebo v projektové dokumentaci chybí část Rozvody medicínských plynů.

Odpověď na dotaz č. 143:

Z popisu výrobků OE 26 Rampy pro medicínalní plyny je jasné, na jaká média se rampy napojí. Jedná se o rozvody stlačeného vzduchu viz část PD: D.1.4.12 Stlačený vzduch.

Dotaz č.144:

a) Ve Vysvětlení, změna zadávací dokumentace č. 2 zadavatel reagoval v rámci odpovědi na dotaz č. 61 otázku č. 2 - připomínku uchazeče k požadavku na předkládání smluv s poddodavateli ve smyslu, že se jedná o standardní ujednání zadavatele užívaného ve všech zakázkách. Upozorňujeme zadavatele, že to, že takový požadavek používá ve svých smlouvách, ho nedělá ani standardní ani přiměřený. Takový požadavek je naopak velice neobvyklý a nestandardní, a to jak ve smlouvách s veřejnými, tak i soukromými zadavateli. V mnoha ohledech je tento požadavek, aby se v tuto chvíli dodavatelé zavázali k předkládání smluv s poddodavateli, i neproveditelný. Dodavatelé ve fázi zadávání veřejné zakázky neznají všechny své budoucí poddodavatele. A bez jejich vědomí a souhlasu není možné se k předkládání smluv zavázat, takový závazek (respektive jeho dodržení) by byl v rozporu se zákonem, neboť by tím bylo sděleno obchodní tajemství poddodavatelů (kterým některé části smluv v mnoha případech beze sporu jsou) a předány osobní údaje poddodavatele a jeho pracovníků. Nehledě na to, že k požadavku na dokládání smluv nevede zadavatele žádný oprávněný zájem, neboť kontrola dodržování nastavených pravidel pro fungování subdodavatelského řetězce je bez problémů realizovatelná i jiným způsobem, kterým nedojde k porušování práv. Žádáme zadavatele o vypuštění tohoto požadavku, případně jeho nahrazení požadavkem, jehož dodržením nebude docházet k porušování práv dodavatelů ani jejich poddodavatelů.

b) Žádáme zadavatele o objasnění požadavku stanoveného v článku XXIX. smlouvy o dílo, kde je stanovena lhůta pro oznámení okolností bránících v plnění povinností v délce 3 kalendářních dnů. V rámci předchozích odpovědí na žádosti o vysvětlení tohoto požadavku se zadavatel omezil na pouhé konstatování o standardnosti takového požadavku, jako u většiny ostatních dotazů a žádostí, aniž by se zabýval zdůvodněním požadavku samotného. Lhůta 3 kalendářních dnů na oznámení ve lhůtu velice krátkou. Není jistě zájmem zadavatele, aby

mu zhotovitel tak zvaně „jen pro jistotu“ pro zachování lhůty oznamoval každou událost, která by potencionálně mohla mít vliv na realizaci, ale aby oznámil takovou okolnost, která tento vliv má jistě nebo alespoň s vysokou mírou pravděpodobnosti. Takové vyhodnocení však mnohdy není otázkou okamžiku. Žádáme zadavatele o vysvětlení, z jakého důvodu trvá na takto nepřiměřeně krátké lhůtě, případně zda by nebylo možné případy např. rozdělit na situace, kdy bezprostředně hrozí vznik škody a tam ponechat onu krátkou lhůtu, a na případy ostatní, kde by lhůta byla delší, např. 14 dnů.

c) Zadavatel se opakovaně negativně vyjadřoval k dotazům dodavatelů ohledně inflační doložky. Žádáme zadavatele o vysvětlení svého požadavku nezahrnout do smlouvy ujednání odrážející aktuální dynamický stav cen stavebních prací a materiálu, a zároveň žádáme o určení způsobu, jakým tedy mají dodavatelé vývoj cen do nabídek zahrnout, aby byl zachován požadavek na vzájemnou porovnatelnost jednotlivých nabídek.

Odpověď na dotaz č. 144:

Ad a) Zadavatel trvá na stanovených obchodních podmínkách.

Ad b) Nejedná se o nestandardní požadavek. Zadavatel vychází z běžné praxe při realizaci staveb obdobného charakteru. Termín je stanoven tak, aby byl splnitelný a současně zadavateli zajistil optimální průběh výstavby.

Ad c) V současné době již nedochází k dynamickému nárůstu cen stavebních prací, naopak ceny se stabilizovali a spíše mají tendenci mírného poklesu. V případě, že nastane jakákoliv neočekávaná situace, existuje zde stále institut § 222 odst. 4 zákona o zadávání veřejných zakázek, který je aplikovatelný i na případné dynamické nárůsty cen.

Dotaz č.145:

A) Dle čl. VI, odst. 4 smlouvy o dílo platí, že „Zhotovitel zajistí řádné a včasné plnění finančních závazků svým poddodavatelům, kdy za řádné a včasné plnění se považuje plné uhrazení poddodavatelem vystavených faktur za plnění poskytnutá Zhotoviteli k provedení závazků vyplývajících ze smlouvy, a to vždy nejpozději do 15 dnů od obdržení platby ze strany Objednatele za konkrétní plnění (pokud již splatnost poddodavatelem vystavené faktury nenastala dříve)“.

Dodavatel žádá zadavatele o vysvětlení, zdali je pojmem „plné uhrazení poddodavatelem vystavených faktur“ myšlena povinnost hradit faktury poddodavatelů do 100 % účtované částky. V dodavatelských řetězcích ve stavebnictví je standardní, že objednatel se zhotovitelem (poddodavatelem) smluvně sjednává zajištění plnění závazků zhotovitele (poddodavatele) ve formě tzv. zádržného, tj. že objednatel hradí faktury zhotoviteli (poddodavateli) do výše např. 90 % z účtované částky, přičemž zbývajících 10 % z účtované částky představuje citované zádržné, které zajišťuje řádné plnění smluvních závazků zhotovitele (poddodavatele) a které objednatel může čerpat pro případ, kdy zhotovitel (poddodavatel) své smluvní závazky nesplní. Obdobné zajištění, byť v jiné formě, pak požaduje zadavatel, když v čl. VI, odst. 1.3 smlouvy o dílo sjednává právo zhotovitele na vyúčtování posledních 10 % z ceny díla až po předání díla ve stavu úplného dokončení, tj. po odstranění vad díla zjištěných při jeho předání. Pokud by zadavatel ustanovením čl. VI, odst. 4 smlouvy o dílo skutečně požadoval, aby zhotovitel hradil faktury poddodavatelů do výše 100 % účtované částky, přičemž však sám po zhotoviteli ve smyslu čl. VI, odst. 1.3

smlouvy o dílo požadoval, aby zhotovitel účtoval posledních 10 % z ceny díla až po odstranění vad z předání díla, jednalo by se dle názoru dodavatele o zcela neadekvátní a nepřiměřený požadavek zadavatele, když na jednu stranu zadavatel požaduje zajištění splnění závazku zhotovitele provést dílo řádně, avšak na druhou stranu znemožňuje zhotoviteli sjednat si obdobné zajištění se svými poddodavateli. S ohledem na to dodavatel žádá zadavatele o vysvětlení:

1. zdali je pojmem „plné uhrazení poddodavatelem vystavených faktur“ myšlena povinnost hradit faktury poddodavatelů do 100 % účtované částky; a

2. pokud je zadavatelova odpověď na žádost dodavatele ad písm. a) shora kladná, zdali zadavatel s ohledem na shora uvedené skutečnosti umožní změnu smlouvy o dílo tak, aby nebyla nepřiměřená, aby ukládala zhotoviteli obdobná práva, jako má své povinnosti ve vztahu k zadavateli, a aby odpovídala společensky odpovědnému zadávání, a to například tím, že text čl. VI, odst. 4 smlouvy o dílo „Zhotovitel zajistí řádné a včasné plnění finančních závazků svým poddodavatelům, kdy za řádné a včasné plnění se považuje plné uhrazení poddodavatelem vystavených faktur za plnění poskytnutá Zhotoviteli k provedení závazků vyplývajících ze smlouvy, a to vždy nejpozději do 15 dnů od obdržení platby ze strany Objednatele za konkrétní plnění (pokud již splatnost poddodavatelem vystavené faktury nenastala dříve.“ nahradil textem „Zhotovitel zajistí řádné a včasné plnění splatných finančních závazků svým poddodavatelům, kdy za řádné a včasné plnění se považuje uhrazení poddodavatelem vystavených faktur za plnění poskytnutá Zhotoviteli k provedení závazků vyplývajících ze smlouvy, a to v souladu se smlouvou o dílo mezi Zhotovitelem a poddodavatelem, obsahující obdobné platební podmínky jako smlouva o dílo mezi Objednatelem a Zhotovitelem, a to vždy nejpozději do 15 dnů od obdržení platby ze strany Objednatele za konkrétní plnění (pokud již splatnost poddodavatelem vystavené faktury nenastala dříve).“ Takové znění citovaného ustanovení smlouvy o dílo pak dle názoru dodavatele splňuje požadavky na přiměřenost, adekvátnost a zásady společensky odpovědného zadávání veřejných zakázek.

B) Dle Čl. VI., odst. 1.3. bude fakturace probíhat až do výše 90% z celkové Ceny za Dílo V Kč bez DPH, přičemž posledních 10% z celkové Ceny za Dílo V Kč bez DPH bude uhrazeno na základě řádně vystaveného daňového dokladu po protokolárním předání Díla ve stavu Úplného dokončení a po prokazatelném odstranění všech Vad Díla zjištěných při předání a převzetí Díla v rámci Úplného dokončení Díla a předání bankovní záruky dle Čl. VII. Odst. 1 této Smlouvy.

Dodavatel žádá Zadavatele o vysvětlení :

1. budou-li faktury vystavené Dodavatelem až do výše fakturace do 90% z celkové Ceny za Dílo v Kč bez DPH uhrazeny do 100% a až poslední faktury vy výši 10% z celkové Ceny Díla bude uhrazena po předání a odstranění vad.

2. Nebo budou faktury vystavené Dodavatelem hrazeny do 90% z fakturované sumy a 10% z celkové Ceny za Dílo bude uhrazeno po předání a odstranění vad?

Odpověď na dotaz č. 145:

AD a) Smyslem daného ustanovení smlouvy o dílo je především kontrola nad dodržováním smluvních ujednání mezi dodavatelem a jeho poddodavatelem, což odpovídá zásadám odpovědného zadávání veřejných zakázek. Znamená to tedy, že tak, jak si uzavře smlouvu o dílo/spolupráci dodavatel se svým poddodavatelem, zadavatel požaduje, aby taková smlouva byla řádně dodržována. Nemusí tedy být 100 % uhrazena dodávka, může zde být např. pozastávka v obdobném rozsahu, jak má pozastávku definovanou zadavatel s dodavatel.

Ad b) Faktury vystavené Dodavatelem budou hrazeny do 90% z fakturované sumy a 10% z celkové Ceny za Dílo bude uhrazeno po předání a odstranění vad.

Dotaz č.146:

Dotaz č. 1: SOD, čl. XXIV. odst. 1: Na závěr odstavce 1 je uvedená věta:

„Zhotovitel se zavazuje, že předložená pojistná Smlouva bude platná po celou dobu plnění Díla.“

Lze nahradit text „předložená pojistná Smlouva“ textem „předložený Certifikát o pojištění odpovědnosti prokazující uzavření pojistné smlouvy“?

Dotaz č. 2: SOD, čl. XXIV. odst. 2 zní:

„Zhotovitel je rovněž povinen před zahájením prací sjednat stavební a montážní pojištění pro celé dílo (pojištění „all risk“) pokrývající zejména škody na díle způsobené živelními riziky, staveništními nehodami, neodborným zacházením, nesprávnou obsluhou, nešikovností, nedbalostí, pádem věcí, odcizením a vandalismem, s pojistným plněním ve výši sjednané ceny díla, a předat objednateli bezodkladně doklady, které mu umožní uplatňovat právo na pojistné plnění.“

Pojem „staveništními nehodami“ obecně neexistuje a už vůbec ne v pojištění „all risk“, proto požadujeme jeho vypuštění ze smlouvy, resp. vysvětlení, co vše si pod tímto pojmem máme představovat a to tak, aby tyto škody spadali pod pojištění „all risk“ t.j. jeho obsahem by neměli být třeba úrazy nebo dopravní nehody.

Pojmy, neodborným zacházením, nesprávnou obsluhou, nešikovností, nedbalostí do pojištění „all risk“ nepatří, ale spadají pod odpovědnostní pojištění uvedené v odstavci 1. č. XXIV., proto ho navrhuje z odstavce 2 vypustit neboť je nelze sjednat v pojištění „all risk“.

Odpověď na dotaz č. 146:

Ad 1) Zadavatel jak uváděl již v předchozích informacích, trvá na vystavení bankovní záruky.

Ad 2) Jedná se o běžné definované pojištění za realizaci stavby. Samozřejmě stále platí ustanovení občanského zákoníku, v případě, že zavinění je na straně zadavatele, tedy objednatele, pojištění se na tyto prokazatelné případy nevztahuje. Zadavatel trvá na stanovených obchodních podmínkách.

Zadavatel tímto prodlužuje lhůtu pro podání nabídek uvedenou v čl. 13 odst. 13.1. zadávací dokumentace a v čl. IV.2.2) a IV.2.7) Oznámení o zahájení zadávacího řízení uveřejněném ve Věstníku veřejných zakázek takto:



Lhůta pro podání elektronických nabídek končí dne **23. prosince 2022 v 09:00 hodin.**

Nabídky se podávají v elektronické podobě prostřednictvím Zadavatelem stanoveného elektronického nástroje E-ZAK dostupného na <https://zakazky.upol.cz/vz00004689>.

Ostatní zadávací podmínky zůstávají v platnosti beze změny.

S pozdravem

Mgr. Petra Jungová, LL.M.
kontaktní osoba ve věcech veřejné zakázky