



UNIVERZITA PALACKÉHO V OLOMOUCI Křížkovského 511/8, 771 47 OLOMOUC

č.j.: 126/PJ/OVZ/2022

dne: 21.12.2022

Věc: Vysvětlení zadávací dokumentace č. 13

K veřejné zakázce v nadlimitním režimu na stavební práce s názvem: „**Dostavba kampusu LF UP v Olomouci**“, zadávané v otevřeném řízení, uveřejněné ve VVZ pod evid. č.: **Z2022-039114**, Vám v souladu se zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v účinném znění, (dále jen „Zákon“) sdělujeme následující vysvětlení zadávací dokumentace:

Dotaz č. 177:

Žadatel vznesl 6 žádostí o vysvětlení zadávací dokumentace, které jsou označeny č. 176 v rámci vysvětlení zadávací dokumentace zadavatele č. 12 ze dne 15.12.2022.

Žadatel vypořádal všechny žádosti o vysvětlení jedinou obecnou odpovědí: „Zadavatel trvá na stanovených obchodních podmínkách, jedná se o běžné a standardní podmínky zadavatele, které s ohledem na institut hospodaření s veřejnými prostředky jsou běžně ze strany dodavatelů akceptovány.“

a) Dle žadatele zadavatel nepostupoval při vysvětlení zadávací dokumentace v souladu s ustanovením § 98 ZZVZ, neboť vysvětlení musí být takové, aby dostatečně vypovídalo o charakteru a obsahu (popřípadě i lokaci) vysvětlované pasáže zadávací dokumentace (zadávacích podmínek), tj. aby informace zadavatele byly dostatečně srozumitelné. Zadavatel se v rámci své odpovědi k dotazům žadatele věcně vůbec nevyjádřil, a to ačkoliv žadatel např. v rámci svého dotazu č. 3) týkajícího se vyloučení § 2627 odst. 1 a odst. 2 (skryté překážky) žádal, aby „zadavatel uvedl, jak mají v takovém případě zhotovitelé postupovat, tj. jak mají řešit nemožnosti pokračovat v pracích v důsledku skrytých překážek, vícenáklady atd.“ Navíc žadatel nemůže souhlasit se zadavatelem, že by nastavené podmínky zadavatele byly běžné a standardní, kdy zadavatelé v rámci svých podmínek naopak standardně řeší okolnosti vyšší moci, inflační doložky, nepříznivé klimatické podmínky a nevylučují postup ohledně skrytých překážek dle § 2627 NOZ.

Žadatel tak podává opakovaně svou žádost o vysvětlení zadávací dokumentace a žádá zadavatele o zdůvodnění a objasnění:

b) Z jakého důvodu nemá žadatel zájem o řešení okolnosti vyšší moci ve smlouvě a přenáší toto riziko plně na zhotovitele? Dle žadatele je tato absence u takového typu smluv zcela nestandardní, kdy zhotovitelé nesou riziko i v případě nesplnění závazků, které bylo zapříčiněno vznikem vyšší moci, tj. okolnosti mimo vliv zhotovitele, které bránili v provádění díla, což považuje žadatel jako zcela nepřiměřené.

c) z jakého důvodu zadavatel vyhradil možnou změnu závazku v případě nepříznivých klimatických podmínek v čl. XXX.13. smlouvy (prodloužení termínů plnění) a již do smlouvy neuvedl ve spojení s tímto, že zhotovitel je v takovém případě oprávněn k přerušení a prodloužení termínů plnění v případě vzniku takových překážek? Bude mít tedy zhotovitel v případě naplnění nepříznivých klimatických podmínek dle definice v rámci vyhrazené změny závazku právo na přerušení a přiměřené prodloužení termínů plnění,

nebo bude záležet jednostranně na zadavateli zda tuto změnu umožní? Žadatele zajímá, jak bude při naplnění definice nepříznivých klimatických podmínek zadavatel postupovat.

d) z jakého důvodu v článku XXVII. Odst. 7.5. smlouvy uvedl, že „Smluvní strany se výslovně dohodly na vyloučení aplikace ustanovení § 2627 odst. 1 věta druhá občanského zákoníku, tj. dohodly se, že Zhotovitel není oprávněn přerušit provádění Díla v případě skrytých překážek. Smluvní strany se výslovně dohodly tak, že Zhotoviteli nenáleží právo odstoupit od Smlouvy podle ustanovení § 2627 odst. 2 občanského zákoníku.“ V případě zjištění skrytých překážek se tak fakticky dostanou zhotovitelé do neřešitelné situace, kdy skryté překážky budou bránit v provádění díla, zhotovitelé nebudou moci přerušit provádění díla (odpovědnost za škodu/sankce atd.) a ani nevznikne zhotoviteli nárok na odstoupení od smlouvy v případě nezájmu zadavatele jednat o změně smlouvy. Budou-tak stále odpovídat za splnění svých termínů, ačkoliv nebudou moci pokračovat pro skryté překážky v díle. Žádáme tak opakovaně o ponechání aplikace § 2627 NOZ v plném znění, které právě tuto situaci řeší, tj. v případě zjištění skrytých překážek bránících pokračování může zhotovitel přerušit provádění díla a bude jednat s objednatel o změně rozsahu díla/ceny díla (v případě nedosažení dohody je pak oprávněn odstoupit od smlouvy).

e) Pokud zhotovitel nevyhoví opakovaně žádosti o ponechání ustanovení § 2627 NOZ, žádáme opakovaně investora o objasnění, jak budou strany postupovat v případě zjištění skrytých překážek na staveništi (např. archeologické nálezy, kontaminace půdy, vojenský materiál atd.), tj. jak má v takovém případě zhotovitel postupovat, aby se nevystavoval riziku prodloužení, sankcí atd. Tj. zejména vznikne zhotoviteli nárok na prodloužení termínů? Vznikne zhotoviteli nárok na vícenáklady vzniklé v důsledku nemožnosti pokračovat? Vznikne zhotoviteli nárok na navýšení ceny díla v případě odstranění překážek?

Odpověď:

Ad a) Zadavatel je povinen při svém postupu dodržovat zásady dle ustanovení § 6 ZZVZ, tj. zásadu transparentnosti, přiměřenosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace. Součástí zadávacích podmínek jsou detailní obchodní podmínky ve formě smlouvy o dílo. Zpracovaná smlouva o dílo v žádném svém ustanovení není v rozporu s občanským zákoníkem, současně jsou pro všechny dodavatele nastaveny shodné soutěžní podmínky. Jakékoliv případné sporné záležitosti mezi zadavatelem/objednatel a vybraným dodavatelem/zhotovitelem jsou procesovány buď v souladu s příslušným ujednáním smlouvy o dílo nebo dle občanského zákoníku.

Ad b) Legální definice vyšší moci neexistuje, nicméně zadavatel zcela jednoznačně postupuje v souladu s občanským zákoníkem, který toto ujednání umožňuje. Zadavatel tedy neshledává v tuto chvíli žádný důvod pro změnu stanovených podmínek, když se drží smluvní volnosti dle občanského zákoníku.

Ad c) Zadavatel tuto možnost připustil, ale současně se musí jednat o oboustranně sjednaný způsob řešení, tj. není možné, aby zhotovitel jednostranně přerušoval stavbu, pokud by na tuto možnost zadavatel přistoupil, neměl by možnost jakékoliv regulace činnosti zhotovitele. V případě, že zhotovitel nabude dojmu, že nemůže pokračovat v provádění stavebních prací z důvodu nevhodných klimatických podmínek, informuje o této skutečnosti objednatel, který objektivnost důvodů a případné přerušení/prodloužení termínu zváží a se zhotovitelem projedná, ovšem vždy formou skutečného ověření a prověření možností.

Ad d) Není možné, aby zhotovitel jednostranně přerušoval stavbu, pokud by na tuto možnost zadavatel přistoupil, neměl by možnost jakékoliv regulace činnosti zhotovitele a nebyly by nastaveny pro všechny dodavatele stejné podmínky. V případě, že zhotovitel nabude dojmu, že nemůže pokračovat v provádění stavebních prací, informuje o této skutečnosti objednatel, který objektivnost důvodů a



případné přerušení/prodloužení termínu zváží a se zhotovitelem projedná, ovšem vždy formou skutečného ověření a prověření možností.

Ad e) Zadavatel nepředpokládá s ohledem na lokalitu stavby žádné archeologické nálezy, kontaminovanou půdu, vojenský materiál apod. Současně platí, že zhotovitel dílo realizuje dle soupisu prací, dodávek a služeb s výkazem výměr, tj. pokud tam není položka „odstranění vojenského materiálu“ a tento bude nalezen na stavbě, postupuje se v souladu se smlouvou o dílo, tj. zhotovitel stavby tyto skutečnosti uvede do stavebního deníku a buď navýšené náklady zajistí objednatel jiným způsobem, nebo bude postupovat v souladu s § 222 zákona o zadávání veřejných zakázek.

S pozdravem

Mgr. Petra Jungová, LL.M.
kontaktní osoba ve věcech veřejné zakázky