



UNIVERZITA PALACKÉHO V OLOMOUCI Křížkovského 511/8, 771 47 OLMOUC

č.j.: 124/PV/OVZ/2024

dne: 20.08.2024

Věc: Vysvětlení, změna, doplnění zadávací dokumentace č. 1

K veřejné zakázce na stavební práce s názvem: „**UPOL – Nástavby a stavební úpravy vnitřních prostor Právnické fakulty (budova A)**“, zadávané v nadlimitním režimu v otevřeném řízení, uveřejněné ve Věstníku veřejných zakázek pod evid. č.: **Z2024-035645**, Vám v souladu se zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v účinném znění (dále jen „Zákon“) sdělujeme následující vysvětlení, změnu a doplnění zadávací dokumentace:

Dotaz č.1:

S ohledem na dikci ustanovení čl. IV.3. smlouvy žádáme zadavatele o vysvětlení, proč požaduje odchylku od ustanovení § 2628 občanského zákoníku, které ukládá objednateli povinnost (a nikoli pouze možnost) převzít stavbu, která vykazuje ojedinělé drobné vady, které samy o sobě ani ve spojení s jinými nebrání užívání stavby funkčně nebo esteticky, ani její užívání podstatným způsobem neomezují. Předmětné zákonné ustanovení bylo zákonodárcem do nového občanského zákoníku vloženo proto, aby bylo zabráněno šikanóznímu chování ze strany objednatele, který dle původní právní úpravy mohl odmítat převzetí díla pro jakoukoli drobnost. V této souvislosti je nutno podotknout, že dílem se zde rozumí velké stavební dílo, kde se ojedinělým drobným vadám nelze zcela vyhnout. V praxi se již nyní vyskytují názory, podle nichž jednání objednatele směřující k vyloučení předmětného ustanovení občanského zákoníku si nezaslouží právní ochrany. Žádáme proto zadavatele o příslušnou úpravu předmětného smluvního ustanovení tak, aby měl povinnost převzít i takové dílo, které vykazuje drobné vady.



Odpověď:

Objednatel je oprávněn odmítnout převzetí Předmětu díla pro Vady, které samy o sobě nebo ve spojení s jinými brání užívání Stavby funkčně nebo esteticky nebo užívání Stavby podstatným způsobem omezují. Z toho plyne, že zadavatel nemá právo odmítnout převzetí díla pro ojedinělé drobné vady, které samy o sobě ani ve spojení s jinými nebrání užívání díla funkčně nebo esteticky, ani její užívání podstatným způsobem neomezují.

Dotaz č.2

Žádáme zadavatele o zvážení, zda bankovní záruky ve smlouvě zadavatel dovolí zaměnit za pojištění záruky, jak ostatně umožňuje i zákon o zadávání veřejných zakázek v případě předložení jistoty za nabídku. Dodavatel je přesvědčen, že v případě, kdy zákonodárce uznal za rovnocenný doklad o jistění zadavatele v podobě bankovní záruky či pojištění záruky v rámci zadávacího řízení, není objektivně důvodné tuto alternativu vyloučit v rámci samotné realizace. Dodavatel tak žádá zadavatele o zvážení a následnou úpravu smluvních podmínek v tom smyslu, aby bylo dodavatelům, respektive vítězi zadávacího řízení při realizaci zakázky umožněno zaměnit bankovní záruku za pojištění záruky.

Odpověď:

Zadavatel trvá na stanovených závazných obchodních podmínkách. Znění závazných obchodních podmínek již nespadá pod zákon o zadávání veřejných zakázek, nýbrž se jedná o soukromoprávní vztah dle občanského zákoníku.

Dotaz č.3

Žádáme zadavatele o úpravu druhé věty čl. IX. odst. 4. smlouvy, a to z důvodu neurčitosti, resp. nepředvídatelnosti. Dle dané věty daného ustanovení může objednatel, resp. osoba za něho jednající, určit, zda budou vícepráce oceněny dle položkového rozpočtu nebo dle ceníku ÚRS. Tato diskrece je přitom potenciálně diskriminační a zneužitelná, kdy by "favorizovanému" zhotoviteli mohl být určován výhodnější způsob ocenění víceprací než "nefavorizovanému" zhotoviteli a naopak. S ohledem na výše uvedené tak žádáme, aby byl způsob nacenění víceprací ve smlouvě určen jasně, přesně a určitě, a to způsobem, který není potenciálně diskriminační a zneužitelný.



Odpověď:

Jedná se o standardní smluvní ujednání zadavatele užívaného ve všech větších stavebních zakázkách, zadavatel trvá na závazných obchodních podmínkách. Jedná se o zcela transparentní, nediskriminační a přiměřené smluvní ujednání, které transparentně určuje, jakým způsobem budou oceňovány Změny v případě, kdy nebude možné předmětné Změny ocenit ve struktuře a v souladu s cenami uvedenými v Příloze č. 2 smlouvy o dílo.

Dotaz č.4

Vykládá dodavatel smlouvu správně, když má za to, že pokud je někde vyžadována součinnost ze strany objednatele (např. udělení souhlasu se změnou osoby dle čl. X.29. smlouvy), nebude součinnost bezdůvodně odpírána a zdržována?

Odpověď:

Ano, dodavatel smlouvu vykládá správně.

Dotaz č.5

Dodavatel namítá, že je čl. XVI. 1. smlouvy potenciálně zneužitelný a odporující zásadě zákazu diskriminace a zásadě rovného zacházení, protože je v rozporu s § 6 ZZVZ. Dodavatel namítá, že se opakované či dodatečné zkoušky běžně řídí principem úspěchu ve věci, tzn. pokud dodatečná či další zkouška, která byla provedena v důsledku žádosti TDS Objednatele, prokáže pochybení zhotovitele, uhradí náklady na provedení dané zkoušky zhotovitel, ale pokud daná zkouška neprokáže pochybení zhotovitele, uhradí náklady dané zkoušky objednatel (tak je tomu ostatně i v čl. XVI.3. smlouvy). Takto není provádění dodatečných či opakovaných zkoušek zneužitelné, a nelze přes dané ustanovení smlouvy diskriminovat či šikanovat "nefavorizovaného" dodavatele. Upraví tak zadavatel čl. XVI. 1. smlouvy v souladu s výše nastíněným tak, aby dané ustanovení bylo přiměřené, spravedlivé a souladné s § 6 ZZVZ?



Odpověď:

Ustanovení je aplikovatelné ve výjimečných případech, a to pokud vzniknou pochybnosti o kvalitě prací na Díle, nebo použitých materiálů, Výrobků nebo Technického vybavení. Jedná se o standardní smluvní ujednání zadavatele užívaného ve všech větších stavebních zakázkách, zadavatel trvá na závazných obchodních podmínkách. Tato smluvní podmínka vztahující se ke kontrolnímu oprávnění zadavatele je nastavena s ohledem na skutečnost, že se zadavatel musí chovat hospodárně a být chráněn s ohledem na skutečnost, že hospodaří s veřejnými prostředky.

Dotaz č.6

Vykládá dodavatel čl. XXI.2. smlouvy správně, když má za to, že objednatel bude postup dle § 2106 odst. 1 písm d) občanského zákoníku volit pouze v nejzávažnějších případech (tzn. objednatel bude primárně volit postup dle § 2106 odst. 1 písm a) - c) občanského zákoníku)?

Odpověď:

Ano, dodavatel smluvu vykládá správně.

Dotaz č.7

Dodavatel žádá zadavatele o zvážení, zda v čl. XXXI.10. smlouvy nedovolí po předchozím písemném souhlasu objednatele zastavit pohledávky zhotovitele za objednatelem ze smlouvy ve prospěch financujících bank zhotovitele.

Odpověď:

Zadavatel trvá na závazných obchodních podmínkách.



Zadavatel v souladu s § 98 odst. 4 Zákona prodlužuje tímto lhůtu pro podání nabídek uvedenou v čl. 13 odst. 13.1. zadávací dokumentace a v Oznámení o zahájení zadávacího řízení (Lhůta pro podání nabídek – den (BT-131(d)-Lot)) uvedeném ve Věstníku veřejných zakázek takto:

Lhůta pro podání elektronických nabídek končí dne **06.09. 2024 v 09:00 hodin**.

Nabídky se podávají v elektronické podobě prostřednictvím Zadavatelem stanoveného elektronického nástroje E-ZAK dostupného na <https://zakazky.upol.cz/vz00005221>.

Ostatní zadávací podmínky zůstávají v platnosti beze změny.

S pozdravem

Mgr. Petra Vopálková
kontaktní osoba ve věcech veřejné zakázky