

ZPRÁVA O PRŮBĚHU VÝBĚROVÉHO ŘÍZENÍ

Název veřejné zakázky:	Ústav molekulární a translační medicíny LF UP – barvící a parafinizační automat
Druh veřejné zakázky:	veřejná zakázka na dodávky
Forma zadávacího řízení:	nadlimitní veřejná zakázka zadávaná v otevřeném řízení v souladu s ust. § 27 zákona
Evidenční číslo veřejné zakázky:	347133
Název projektu:	Biomedicína pro regionální rozvoj a lidské zdroje
Registrační číslo projektu:	CZ.1.05/2.1.00/01.0030

1. Identifikační údaje zadavatele

Název zadavatele	Univerzita Palackého v Olomouci
Sídlo zadavatele	Křížkovského 8, 771 47 Olomouc
Jméno a příjmení osoby oprávněné jednat jménem zadavatele	prof. RNDr. Miroslav Mašláň, CSc., rektor UP

2. Seznam podaných nabídek

Hodnotící komise přijala k posouzení a hodnocení níže uvedené nabídky:

Číslo nabídky	Obchodní firma/název/jméno, příjmení dodavatele/závěmce	IČ dodavatele	Datum podání nabídky	Čas podání nabídky
1.	MEDESA s. r. o.	64254577	19. 6. 2013	12.45
2.	A. L. INSTRUMENTS, s. r. o.	47671068	20. 6. 2013	11.15
3.	MIKRO, spol. s r. o.	41604326	21. 6. 2013	9.40

Nabídka č. 1

MEDESA s. r. o.
se sídlem Na Vyšehradě 1092, 572 01 Polička
IČ: 64254577

Nabídka č. 2

A.L. INSTRUMENTS, s. r. o.

se sídlem Komorní 1617/15, 737 01 Český Těšín

IČ: 47671068

Nabídka č. 3

MIKRO, spol. s r. o.

se sídlem Lísky 1022/94, 624 00 Brno

IČ: 41604326

3. Posouzení kvalifikace podle ust. § 59 zákona

Komise posoudila v souladu s ust. § 59 zákona prokázání splnění kvalifikace uchazeče z hlediska požadavků stanovených v souladu se zákonem a z hlediska požadavků zadavatele stanovených v zadávací dokumentaci.

Dodavatel č. 1:

MEDESA s. r. o.

se sídlem Na Vyšehradě 1092, 572 01 Polička

IČ: 64254577

Dodavatel prokázal splnění kvalifikace.

Dodavatel č. 2:

A.L. INSTRUMENTS, s. r. o.

se sídlem Komorní 1617/15, 737 01 Český Těšín

IČ: 47671068

Dodavatel prokázal splnění kvalifikace.

Dodavatel č. 3:

MIKRO, spol. s r. o.

se sídlem Lísky 1022/94, 624 00 Brno

IČ: 41604326

Dodavatel prokázal splnění kvalifikace.

4. Posouzení nabídek

Hodnotící komise posoudila nabídky uchazečů z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách a z hlediska toho, zda uchazeči nepodali nepřijatelnou nabídku podle § 22 odst. 1 písm. d).

Nabídka č. 1:

MEDESA s. r. o.

se sídlem Na Vyšehradě 1092, 572 01 Polička
IČ: 64254577

Komise posoudila předloženou nabídku a dospěla k závěru, že nabízené plnění plně odpovídá technickým specifikacím stanoveným zadavatelem v zadávacích podmínkách.

Uchazeč splnil zadávací podmínky a jeho nabídka byla hodnocena.

Nabídka č. 2

A.L. INSTRUMENTS, s. r. o.

se sídlem Komorní 1617/15, 737 01 Český Těšín
IČ: 47671068

Komise posoudila předloženou nabídku a dospěla k závěru, že nabízené plnění plně odpovídá technickým specifikacím stanoveným zadavatelem v zadávacích podmínkách.

Uchazeč splnil zadávací podmínky a jeho nabídka byla hodnocena.

Nabídka č. 3

MIKRO, spol. s r. o.

se sídlem Lísky 1022/94, 624 00 Brno
IČ: 41604326

Komise posoudila předloženou nabídku a dospěla k závěru, že nabízené plnění plně odpovídá technickým specifikacím stanoveným zadavatelem v zadávacích podmínkách.

Uchazeč splnil zadávací podmínky a jeho nabídka byla hodnocena.

5. Popis hodnocení nabídek včetně odůvodnění

Základním hodnotícím kritériem pro zadání veřejné zakázky byla ekonomická výhodnost nabídky.

Jednotlivým dílčím hodnotícím kritériím uvedeným níže zadavatelem stanovil váhy v procentech podle jejich důležitosti pro zadávací řízení tak, že jejich součet činí 100. Pro hodnocení nabídek zadavatel stanovil tato dílčí hodnotící kritéria:

- | | |
|---------------------------------------|------------------|
| 1. výše nabídkové ceny bez DPH | váha 60 % |
| 2. technické parametry | váha 40 % |

ad. 1. hodnotící komise hodnotila celkovou výši nabídkové ceny uchazeče za předmět plnění veřejné zakázky. Výše nabídkové ceny uchazeče bez DPH byla hodnocena podle její absolutní výše v korunách českých.

V tomto kritériu komise vyhodnotila výši celkové nabídkové ceny bez DPH stanovené v souladu s podmínkami zadávací dokumentace, a to směrem od nejnižší hodnoty k nejvyšší hodnotě. Každá hodnocená nabídka získala bodovou hodnotu, která byla určena na základě níže uvedeného vzorce. Dosažené bodové hodnocení bylo vynásobeno vahou dílčího hodnotícího kritéria.

$$\frac{\text{nejnižší hodnota}}{\text{hodnocená hodnota}} \times 100 \text{ (bodů)}$$

ad. 2. hodnotící komise v rámci tohoto hodnotícího kritéria vyhodnotila technické parametry nabízeného plnění. Komise hodnotila uchazečem nabízené hodnoty jednotlivých technických parametrů, a to na základě přílohy č. 3 zadávací dokumentace – Hodnocení technických parametrů. U každého hodnoceného parametru byla uvedena jeho váha v procentech, kterou zadavatel tomuto parametru přikládal. Jednotlivé parametry byly subkritérii tohoto hodnotícího kritéria, jejich významnost byla vyjádřena vahou subkritérií. Hodnocení bude provedeno bodovací metodou. Bodové hodnocení bude vypočteno podle vzorce:

a) u parametrů, u nichž byla nejvhodnější maximální hodnota podle vzorce:

$$\frac{\text{hodnocená hodnota}}{\text{nejvyšší hodnota}} \times 100 \text{ (bodů)}$$

b) u parametrů, jejichž hodnota byla vyjádřena pouze splněno - nesplněno (ano - ne), bylo hodnocení provedeno tak, že splněno (ano) = 100 bodů, nesplněno (ne) = 0 bodů v daném subkritériu.

Hodnocení nabídek bylo provedeno bodovací metodou. Při hodnocení nabídek použila komise dílčí hodnotící kritéria uvedená výše. Pro hodnocení nabídek použila hodnotící komise budovací stupnici v rozsahu od 0 do 100. Každé jednotlivé hodnocené nabídce byla podle dílčího kritéria přiřazena bodová hodnota, která odrážela úspěšnost předmětné nabídky v rámci dílčího hodnotícího kritéria. Pro číselně vyjádřitelná kritéria, pro která měla nejvhodnější nabídka minimální hodnotu kritéria, získala hodnocená nabídka bodovou hodnotu, která vznikla násobkem 100 a poměru hodnoty nejvhodnější nabídky k hodnocené nabídce. Hodnocení podle bodovací metody provedla hodnotící komise tak, že jednotlivá bodová ohodnocení nabídek dle dílčích kritérií vynásobila vahou příslušného kritéria. Na základě součtu výsledných hodnot u jednotlivých hodnocených nabídek hodnotící komise stanovila

pořadí úspěšnosti jednotlivých nabídek tak, že jako nejúspěšnější (nejvhodnější) je stanovena taková nabídka, která dosáhla nejvyšší hodnoty.

Pořadí nabídek je uvedeno v dalším bodě této zprávy.

6. Výsledek hodnocení nabídek - pořadí nabídek

Pořadí nabídky	Obchodní firma	Nabídková cena v Kč bez DPH	Celkový počet bodů
1.	MEDESA, s. r. o.	1.994.800,00 Kč	93,837
2.	A. L. INSTRUMENTS, s. r. o.	1.999.900,00 Kč	93,700
3.	MIKRO, spol. s r. o.	1.789.902,14 Kč	93,696

Hodnotící komise doporučila zadavateli uzavřít smlouvu pro realizaci veřejné zakázky se společností:

MEDESA s. r. o., se sídlem Na Vyšehradě 1092, 572 01 Polička, IČ: 64254577, celková nabídková cena činí **1.994.800 Kč bez DPH**, DPH 21 % **418.908 Kč**, nabídková cena včetně DPH **2.413.708 Kč**.

7. Informace o uzavření smlouvy

Smlouva se společností **MEDESA, s. r. o.** pro realizaci veřejné zakázky byla uzavřena **dne 20. srpna 2013**.

8. Prohlášení o nepodjatosti členů hodnotící komise

Všichni členové hodnotící komise podepsali čestné prohlášení o nepodjatosti a prohlásili, že se nepodíleli na zpracování nabídky dodavatele.